

Bajo este panorama, resalta la cuestión de los feminicidios, que más del hecho de asesinato, tiene un análisis más complejo, donde el capitalismo transnacional y globalizado, permiten fácilmente el tráfico de personas, la explotación sexual y la violencia contra las mujeres (Ravelo Blancas, 2005). Al igual que una cuestión de relaciones sociales entre los géneros marcado por la violencia familiar, la dominación patriarcal, y el sometimiento de las mujeres en la mayoría de los ámbitos en que se desarrollan, incluyendo el laboral.

Entonces, entre la población migratoria y un sector maquilador con necesidad de mano de obra, principalmente femenino, trajo consigo cambios y generación de nuevas identidades. Es así, que la contraposición cultural hacia el “fuereño” fue creando expresiones despectivas como “maquilocas”, los originarios de Veracruz eran los “juarochos” y los de la región de la Laguna eran los “torreoneros”. Las obreras eran percibidas como las mujeres “fáciles” (sexualmente hablando) y los migrantes eran los que llegaban a “quitarle el trabajo a los de Juárez” (G Ravelo Blancas, 2005).

De lo anterior se desprende que la situación de Juárez es compleja en términos de violencia que se conforma paralelamente con la implementación de un modelo maquilador que trae consigo una reconfiguración laboral en referencia a la mano de obra femenina y también a una estigmatización de sectores no originarios de la ciudad fronteriza.

Por esta razón se consolidan en la actualidad rasgos culturales proclives al desarrollo de prácticas de violencia, como el rechazo al migrante, al “otro”, al de “fuera”, elementos que coexisten con el desprecio clasista y sexista hacia las mujeres trabajadoras, de las cuales una porción significativa es migrante (Ravelo Blancas, 2005).

En ese sentido, la Organización Mundial de la Salud (OMS) define a la violencia como “El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos,

trastornos del desarrollo o privaciones” (OMS, 2002). Donde la violencia comprende en sus particularidades: contra las mujeres en un contexto laboral.

De ahí que se comenzara acuñar con más vehemencia el término de feminicidio, ya que de 1993 a 2003, en Ciudad Juárez, se habían registrado un aproximado de 321 mujeres asesinadas en la región, siendo siete las principales causas de esos asesinatos: crímenes “sexuales” (90 casos), por venganza (45), por riña (30), y de 26 casos se desconocía la causa. Luego seguían los asesinatos ligados de alguna manera al narcotráfico (24) y a la violencia intrafamiliar (18), entre las principales causas (Ravelo Blancas, 2005).

Resulta que la situación de los feminicidios – determinados por el motivo de ser mujer – está enmarcado en una complejidad dicotómica: por un lado, está un modelo económico basado en el sector maquilador donde las condiciones laborales y sus dinámicas internas están determinadas por la productividad y explotación del trabajador y, por el otro sentido, encontramos una situación de vulnerabilidad cultural y social hacia la mujer. En ambas, originan una pauperización de la población y el surgimiento de feminicidios, que se suma a la incapacidad e impunidad gubernamental que ha regido en todo el país.

En conclusión, se tiene estipulados los objetivos del plan de desarrollo económico y urbano que era esencialmente racionalizar y equilibrar la distribución en el territorio de las actividades económicas y demográficas de México. Además de promover el desarrollo urbano “integral y armónico” de los centros de población, lo anterior se lograría a través de generar condiciones favorables para que la población pudiera resolver las necesidades del suelo urbano, vivienda, servicios públicos, infraestructura y equipamiento urbano. Aunque se desprende que había una ausencia de estrategias concretas y verdaderamente viables, que se sumaba al alto costo económico que conllevaba implementar un plan como el que se proponía.

También se observó una situación en términos de la violencia basada en el sector maquilador, analizando los cambios culturales que trajo consigo esta forma de producción. Lo anterior se conjuga con una violencia específica contra las mujeres

trabajadoras de la maquila. Dicha violencia comienza desde un ámbito psicológico desde la misma empresa: en el momento de la contratación hasta la línea de producción (si está o no embarazada para ser contratada o jornadas extenuantes). Hasta al momento del traslado hacia sus hogares debido a la dispersión y a una deficiencia de movilidad urbana, situando en un terreno de vulnerabilidad, principalmente hacia las mujeres.

3.2.3.- La zona centro de Ciudad Juárez

La zona conocida como centro histórico fue en su momento el espacio donde se establecieron los primeros pobladores, teniendo antes el nombre de Paso del Norte. En la actualidad el IMIP delimitó su área comprendiendo seis subzonas: administrativa; vivienda y servicios; vivienda y comercio; turística; comercio y abasto; y servicios y equipamiento. El polígono en su conjunto tiene 1.6474 km² que limita al norte con Estados Unidos, al sur por la avenida de los Insurgentes y Terrazas, al poniente con la calle Otumba y Oro en intersección con Mariano Samaniego; y al oriente con las calles Lerdo, Mejía, Sierra y Emilia Calvillo.

Dentro de este polígono se encuentran espacios que han sido un referente nacional e internacional de Ciudad Juárez. El primero es la Aduana Fronteriza; hoy convertido en el Museo de la Revolución en el Norte (MUREF), situado en la intersección de la histórica avenida Juárez y 16 de septiembre. La importancia de esta edificación de amplio frente naranja con toques blancos, se debe a su precedente histórico que junto a su arquitectura se convierte en un punto de atracción turística.

Para algunos, la carga histórica corresponde a los diversos momentos que vivió la Aduana. Desde albergar en 1909 a Porfirio Díaz y el presidente estadounidense Taft en su reunión binacional, pasando unos años después en 1911 con la Revolución ser utilizada por Francisco I. Madero como oficina provisional de la presidencia; hasta 1913 cuando fue el cuartel general de Francisco Villa. En los últimos años se han establecido una diversidad de negocios a su alrededor, desde tiendas de convivencia hasta servicios financieros.

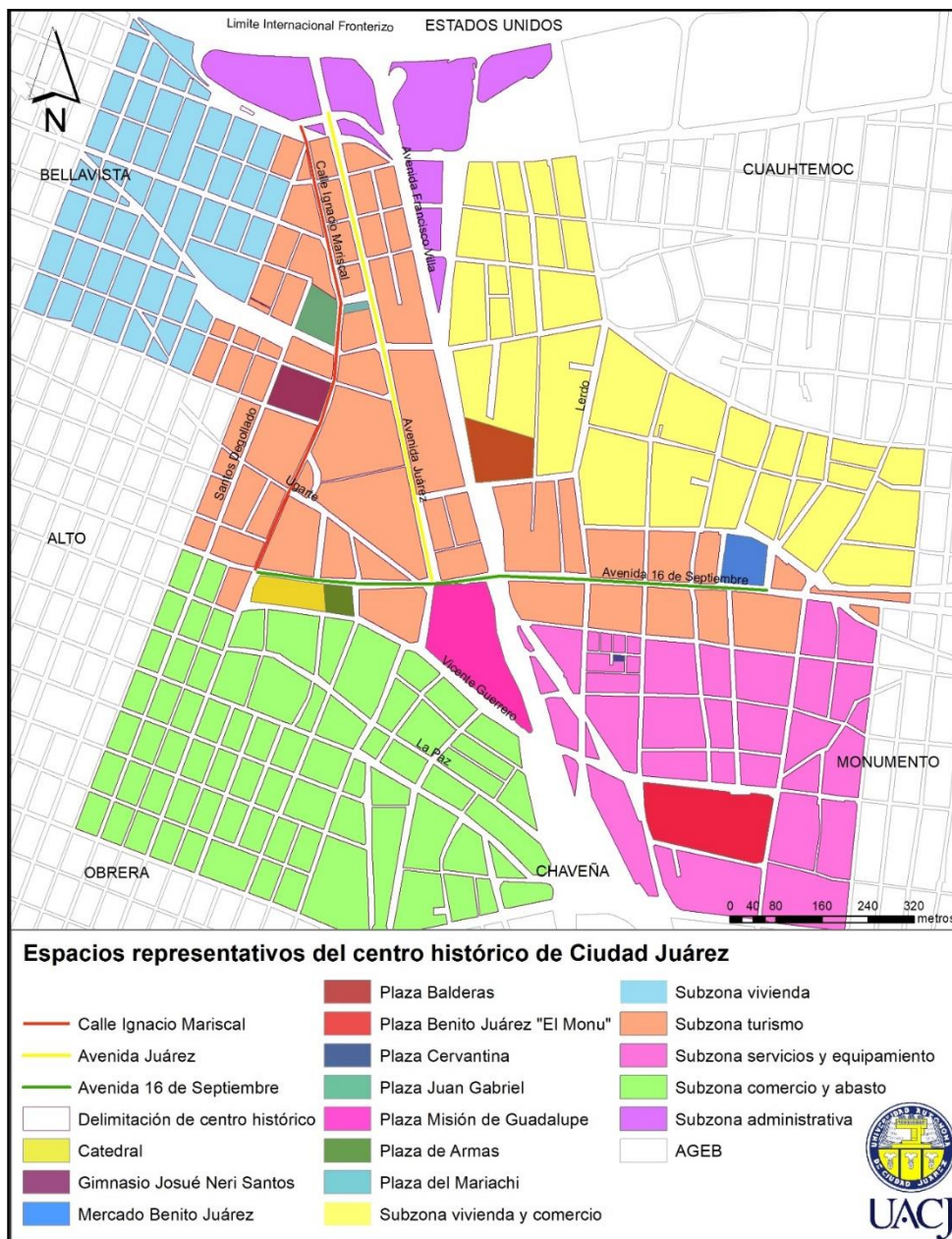
Un segundo espacio, es la avenida Juárez que tiene una orientación norte-sur. Siendo un paso histórico fronterizo con Estados Unidos que conecta con la calle El Paso St. Esta avenida de una longitud de 1.56 km; vivió su época dorada a partir de la restricción de alcohol impuesta en el país del norte en 1920, promoviendo de forma indirecta la apertura de todo tipo de negocios orientados a la diversión nocturna: cabarets, salones de baile, cantinas, casinos, restaurantes, cafeterías y hoteles. Aunque no fue la única avenida donde se localizan estos tipos de negocios, también en la calle Mariscal, 16 de septiembre, Ugarte y Lerdo. En las últimas décadas se observa la existencia de casas de cambio, tienda de curiosidades, restaurantes, servicios dentales y tiendas de convivencia.

El tercer espacio es la calle Mariscal, localizada en paralelo a la avenida Juárez, al igual que ésta se encontraban todo tipo de comercio con orientación a la diversión nocturna, sin embargo, había locales expendedoras de cerveza y botanas visitadas más por un consumidor de clase trabajadora: albañiles, obreros y vecinos de los barrios populares que están alrededor del centro como La Chaveña, Altavista, Bella Vista, Obrera, Arroyo Colorado, Cuauhtémoc y Barreal.

Un cuarto espacio representativo es la Catedral y su plaza de Armas. Si bien es un punto de recinto religioso ha sido visto como un punto de encuentro y referencia de la ciudad. Atrás de la catedral está la antigua presidencia municipal y al sur el mercado Cuauhtémoc. Otro lugar es la plaza Juan Gabriel que se ubica sobre la calle Mariscal y frente al gimnasio municipal Josué “Neri” Santos, zona recién rehabilitada. El mobiliario de esta plaza son bancas decoradas por artistas locales, sombras, palmeras, juegos infantiles y alumbrado; como parte de esta intervención se remodelaron las calles aledañas como Santos Degollado, Ignacio Mejía y María Martínez además de construir el museo de “Tin Tan” en el lado oriente de la plaza.

Mapa 6

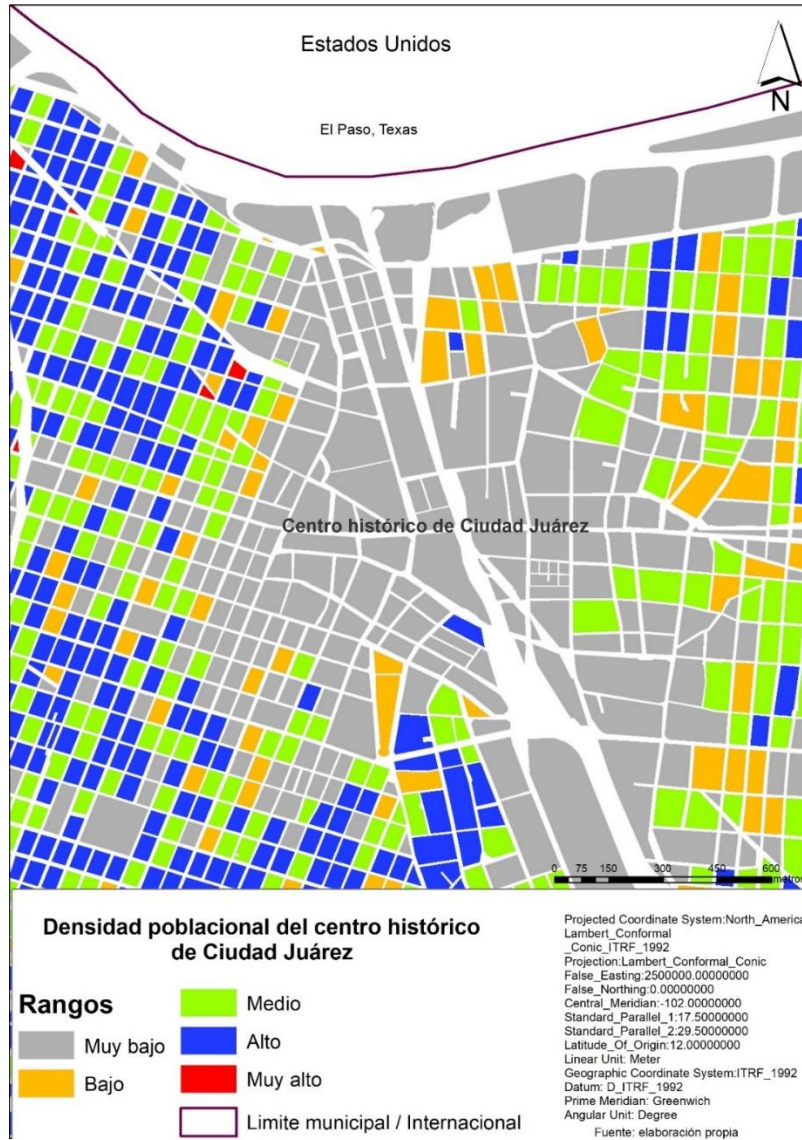
Espacios representativos del centro histórico de Ciudad Juárez



Fuente: elaboración propia con base en AGEB INEGI

Mapa 7

Densidad poblacional del centro histórico de Ciudad Juárez



Fuente: elaboración propia con base en AGEB INEGI

CAPITULO 4

Los planes de intervención urbana para el centro histórico de Morelia y Ciudad Juárez

El objetivo de este capítulo es exponer el proceso de elaboración de los programas urbanos para la recuperación y revitalización del centro histórico de Morelia y Ciudad Juárez, examinando la estructura de los planes, su normatividad, el aspecto técnico y estrategias de implementación; en función de aspectos de violencia e inseguridad. En el planteamiento de estos documentos se da pauta para diseñar y proponer nuevos espacios en el centro que tengan como estructura de interacción un perfil turístico. Para lograr ese objetivo, se presenta un discurso que estigmatiza colectivos y territorios como los causantes de un ambiente violento e inseguro que imposibilita la *productividad del espacio*.

De esta manera, se hace una revisión de los planes que han tenido incidencia en los últimos años en el centro como es el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia (2016), Plan de Gran Visión Morelia NextT (Ayuntamiento de Morelia, 2015), Programa de Rehabilitación de Espacio Público y Peatonal en el Centro Histórico (Ayuntamiento Morelia, 2016). En la situación de Ciudad Juárez se examina el Plan Maestro de Rehabilitación Social y Urbana del Centro Histórico (IMIP, 2007), Programa de Apropiación de Espacios Públicos (2010) y el Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez (2014).

Se debe señalar que el uso en estos documentos del término *renovación* transita entre dos concepciones básicas. La primera hace alusión a un cambio total del espacio para implementar uno nuevo y la segunda, observa una mirada hacia el estado original por medio de un impulso económico, basado en el turismo. En cada uno el nivel de intervención plasmado en los planes dependerá del tipo de uso que

se le está dando en ese momento para así implementar el “cómo debe ser” el nuevo uso de ese espacio. A partir de esto, la renovación propuesta por las autoridades solamente llega a comprenderse como un cambio en el uso que hacen las personas del espacio y su transformación estética de las edificaciones históricas.

En ese contexto, el desarrollo de los planes y proyectos tiene dos objetivos que están relacionados de manera unidireccional. Primero, se propone disminuir un fenómeno como es la violencia e inseguridad, por medio de la remodelación estética de los espacios. Para continuar con la atracción de inversiones de capitales para generar nuevos espacios y usos de estos. En otros términos, los planes proponen reactivar el centro histórico para favorecer las inversiones, y para ello es necesario cambiar la imagen estética y, sobre todo, social.

4.1.- Ley General de Asentamientos Humanos: hacia productividad y competitividad del espacio urbano

Las primeras directrices enfocadas a incidir en los ámbitos urbanos surgen del ámbito federal por medio de la Ley General de Asentamientos Humanos (LGAH) promulgada por primera ocasión en 1976, considerado como un documento que integra a la federación, estados y municipios, en la planeación urbana del país. Sin embargo, se plantea su concreción a partir de las reformas constitucionales de 1982 donde tiene mayor margen de actuación los municipios.

Aunque, cada modificación realizada a la LGAH se relaciona conforme al momento político, económico y social del momento. Para Ramírez (1989) la LGAH fue utilizada por el Estado para afianzarse por la vía jurídica en la lucha social y política, ya que fueron los intereses urbanos y políticos de la burguesía los que se vieron favorecidos. En coincidencia con Ramírez (1989) las LGAH son reflejo del discurso ideologizado y demagógico que plantean el ordenamiento territorial y desarrollo urbano de los centros poblacionales que tenderán a mejorar el nivel y calidad de vida de las personas:

Erradicar en forma definitiva, los lamentables contrastes de que son escenarios los centros urbanos del país, que laceran a sus pobladores

al deprimir la vida social y deterioran las relaciones humanas [...] El buen estado de los edificios, monumentos, plazas públicas, parques y en general todo aquello que corresponda a su acervo histórico y cultural, de conformidad con las leyes vigentes (LGAH, 1976).

El discurso se plasma en apartados del mejoramiento y conservación de los espacios públicos, como elementos que son compatibles con la heterogeneidad de toda ciudad. Se puede transitar de tener plazas, parques, kioscos, vivienda, comercio, mercados, áreas de espectáculos, museos, teatros, bibliotecas y auditorios. Esto será posible con la participación social que tienen incidencia en los procesos de planeación y programación del desarrollo urbano, vivienda y protección ecológica. En la situación de los particulares, LGAH son claros: no debe perjudicar los derechos y garantías de la población cuando tienen participación en las intervenciones urbanas (Art. VXI LGAH, 19)

De las LGAH se pueden rescatar dos posiciones. La primera, como esencia de un ideal de armonía social y urbana. Siendo los espacios públicos parte medular de la convivencia, los cuales no se contraponen a la existencia de otros usos del espacio. La segunda, abre la puerta a los intereses particulares para incidir en la transformación, mejoramiento y conservación de los mismos.

De la primera posición, y reflejado en la reforma a la LGAH de 2016, se puede observar en su artículo 4 apartado II, las condiciones que se deben garantizar:

El ejercicio pleno de derechos en condiciones de igualdad, promoviendo la cohesión social a través de medidas que impidan la discriminación, segregación o marginación de individuos o grupos. Promover el respeto de los derechos de los grupos vulnerables, la perspectiva de género y que todos los habitantes puedan decidir entre una oferta diversa de suelo, viviendas, servicios, equipamientos, infraestructura y actividades económicas de acuerdo con sus preferencias, necesidades y capacidades (LGAH, 2016).

A diferencia de las LGAH de 1976, 1982 y 1993 se da mayor apertura a actores privados en un marco de legalidad, incluyendo términos como productividad y eficiencia del espacio urbano, esto se refleja en el mismo artículo 4, pero en la fracción VI que a la letra indica:

Fortalecer la productividad y eficiencia de las ciudades y del territorio como eje del Crecimiento económico, a través de la consolidación de redes de vialidad y Movilidad, energía y comunicaciones, creación y mantenimiento de infraestructura productiva, equipamientos y servicios públicos de calidad. Maximizar la capacidad de la ciudad para atraer y retener talentos e inversiones, minimizando costos y facilitar la actividad económica (LGAH, 2016).

Lo anterior, serán adjudicado en los siguientes programas de desarrollo urbano municipales y parciales. Es así como se toma a la cuestión económica como eje rector del cambio urbano para la atracción de inversión. A pesar de que en el mismo artículo indique:

Crear condiciones de habitabilidad de los espacios públicos, como elementos fundamentales para el derecho a una vida sana, la convivencia, recreación y seguridad ciudadana que considere las necesidades diferenciada por personas y grupos. Se fomentará el rescate, la creación y el mantenimiento de los espacios públicos que podrán ampliarse, o mejorarse, pero nunca destruirse o verse disminuidos. En caso de utilidad pública, estos espacios deberán ser sustituidos por otros que generen beneficios equivalentes (LGAH, 2016).

La lectura de estos artículos y apartados, desde la primera LGAH de 1976 hasta la reforma de 2016, resaltan las dos posiciones encontradas. La necesidad de integrar las políticas urbanas entre los diversos ámbitos de gobierno, elaborar normas básicas de mejoramiento o conservación de los espacios urbanos y, definir las atribuciones del Estado. Por otro lado, en las últimas reformas de la LGAH se visualiza la necesidad de transformar los espacios en articulares de la competitividad, productividad y eficiencia. Estas últimas reformas justifican y dan apertura a condiciones de intervención de actores privados en el ordenamiento espacial de las ciudades. Si bien, existe una preocupación por la integración social del territorio solamente se convierte en un discurso legitimador del Estado para generar otros instrumentos, herramientas y documentos de políticas urbanas como son los planes parciales de intervención urbana.

4.2.- El inicio del cambio: Morelia declarada como Patrimonio de la Humanidad

En 1990, siendo presidente de la República Carlos Salinas de Gortari, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) la declaratoria que otorgó el reconocimiento al centro histórico de Morelia como Zona de Monumentos Históricos (ZMH), señalando que “la recuperación de los centros históricos (es) un importante factor de evolución de la sociedad mexicana y una dimensión de nuestro desarrollo” (DOF, 1990: 16). Se debe señalar que las declaratorias de ZMH eran parte del Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 enfocado a insertar al país en los ámbitos globales por medio de estrategias de modernización y tratados comerciales.

Un año después, se emitía la declaratoria por la UNESCO, como Patrimonio de la Humanidad, una inscripción elaborada por este organismo internacional que describe a estos espacios como “hitos en el planeta, de símbolos de la toma de conciencia de los Estados y de los pueblos acerca del sentido de esos lugares y emblemas de su apego a la propiedad colectiva” (UNESCO, 2006).

La justificación para ser incluida Morelia como parte de esta lista internacional se debía a la cantidad de sitios y monumentos históricos que se localizaban en el primer cuadro del centro histórico. De estos, resaltaban las plazas, edificios, templos, acueducto y fuentes, distribuidos en plano urbano de ejes ortogonales. Los cuales están distribuidos en manzanas cuadrangulares uniformes divididos por calles y avenidas que comunican las cuatro orientaciones de la ciudad.¹³

La integración de este espacio urbano moreliano se constituye por 271 hectáreas, 219 manzanas, 15 plazas y 1,113 monumentos. El paisaje que ofrece el centro para la vista son edificaciones entre dos y cuatro niveles homogenizados con piedra color rosa.

¹³ El centro histórico de Morelia está diseñado con influencia Renacentista a su vez se basa en los tratados de arquitectura y urbanismo de las culturas clásicas de Grecia y Roma. 104

Cuadro 15

Listado de edificios y espacios abierto incluidos como Patrimonio

Edificado	Zona de monumentos	Zona transición	Total centro histórico
Monumental	31	3	34
Relevante	69	1	70
Tradicional	793	6	799
Popular	490	30	520
Siglo XX	46	3	49
Total	1429	43	1472
Elementos patrimoniales			
Espacios abiertos	25	11	36
Pilas	4	0	4
Fuentes	20	0	20
Total	49	11	60

Fuente: Secretaria de Turismo (2013) Agenda de Competitividad de los destinos turísticos de México. Morelia, Michoacán

Del total de elementos patrimoniales (espacios abiertos, fuentes y pilas) que corresponde a 60 espacios la mayor parte se localizan en la zona de monumentos, es decir en los primeros cuadrantes del centro, dejando el resto a zonas que tienen uso de suelo habitacional (zona de transición).

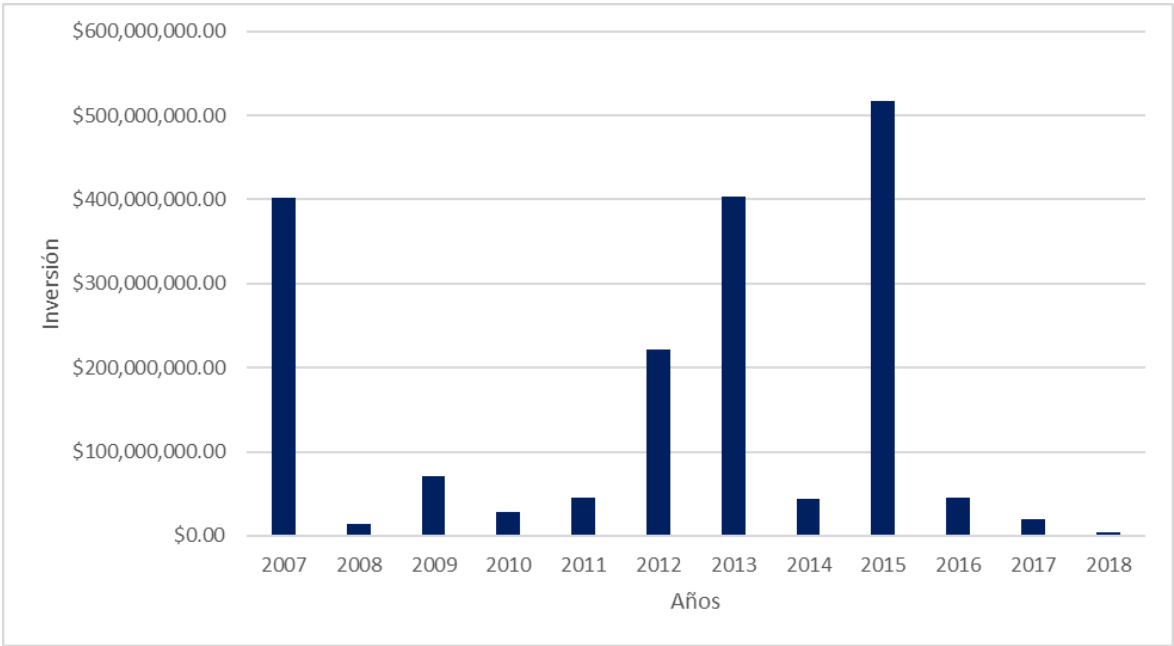
4.2.1- La inversión presupuestal para el centro histórico de Morelia y Ciudad Juárez 2007-2017

En la última década, el centro histórico de Morelia ha recibido \$ 1,814 millones de pesos, siendo los años 2007 (\$402 millones), 2013 (403 millones) y 2015 (516 millones) los montos más elevados que se han asignado al primer cuadro moreliano (Gráfica 5). Durante este periodo los proyectos realizados con recursos municipales,

de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), la Secretaría de Turismo federal y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta) a través del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA) fueron destinados a espacios donde se tenían registrado prácticas de comercio sexual: Jardín Soterraña, Plaza Carrillo y el Carmen (Molina, 2018).

Gráfica 5

Presupuesto anual del centro histórico de Morelia, 2007-2018



Fuente: Elaboración propia con base en INAI

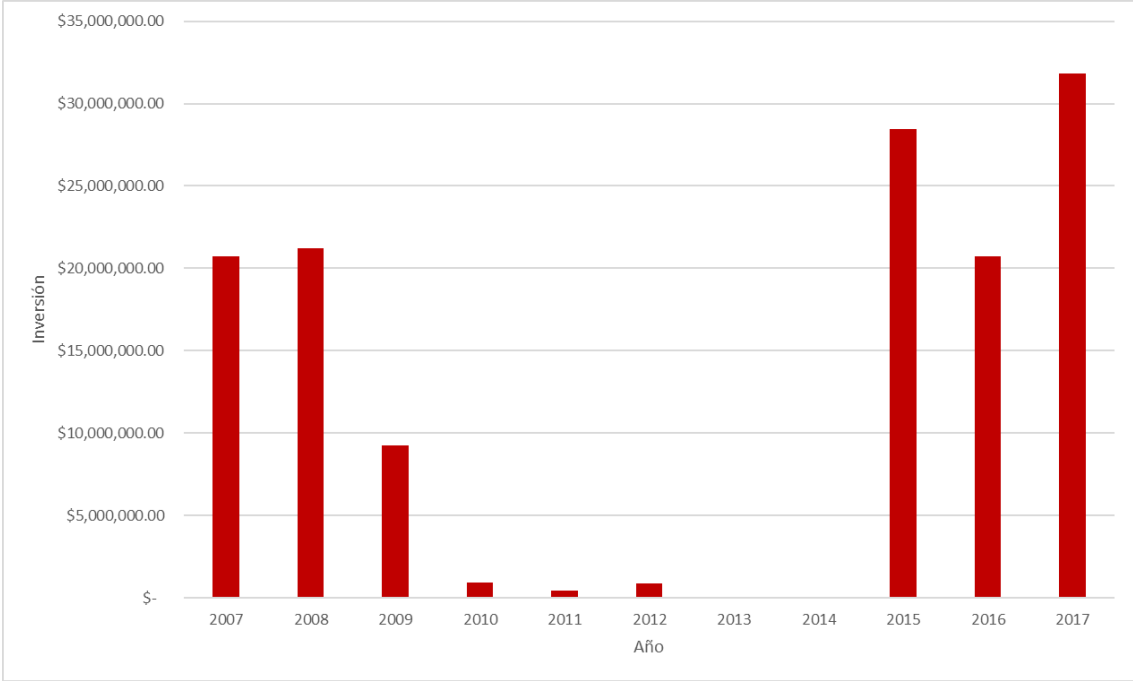
En 2007 las inversiones estaban destinadas a mejorar y restaurar los espacios abiertos como plazas y jardines, debido que la transición de 2007-2008 corresponde a la segunda crisis del centro moreliano, que para Hiriart (2015) exponían cambios de uso de suelo, despoblamiento, movilidad, incremento del valor en la propiedad que estaban relacionadas al sector servicios y turísticos además de conflictos sociales expresadas en el primer cuadro (estudiantes, sindicales e informal). Por tanto, las inversiones en este año estuvieron enfocadas a la restauración de plazas, jardines y el “plan luz” que era iluminación escénica de 28 monumento emblemáticos vinculados a la gestión del turismo cultural.

El segundo momento que observó una inversión relevante fue 2013 donde se continúa con restauraciones de inmuebles civiles, religiosos, museos y monumentos. Al igual en 2015 la inversión fue para remodelación de plazas, entonces presidente municipal de la capital michoacana Wilfrido Lázaro; afirmaba que estas remodelaciones se debían por ser espacios de prostitución, alcoholismo y asaltos (López, 2013). Aunque la inversión estaba enfocada al programa turístico: peatonalización, mayor presencia de policía turística, publicidad de oferta e implementación de programas de apoyo para empresas del sector turístico.

Para la situación de Ciudad Juárez los montos asignados al centro histórico no han sido en la misma proporción que su contraparte moreliana. Sin embargo, es importante observar las inversiones más elevadas fueron 2015 (28 millones de pesos) donde el último año de gobierno municipal de Enrique Serrano Escobar, se presentó la Convocatoria Nacional para la Inversión Privada en Reestructuración Urbana del Centro Histórico de Ciudad Juárez (CNIPRUCH).

Gráfica 6

Presupuesto anual del centro histórico de Ciudad Juárez, 2007-2018



Fuente: elaboración propia con base en INAI

Esta convocatoria consistía en atraer inversión privada para 68 mil m² de reserva territorial que habían sido adquiridos por el municipio para proyectos de vocación turística, cultural, comercial y entretenimiento. De acuerdo con estimaciones municipales esperaban recabar 200 millones por comercializar los predios (Minjárez, 2015). En la revisión de actas de cabildo registrada el 18 marzo 2015 se llegaron al acuerdo:

“Se expuso que el nuevo proyecto del Centro Histórico tiene como columna vertebral la avenida Mariscal, construyendo un prestigio diferente, generando un espacio digno, bonito y agradable pensado primero en las familias de Juárez y luego en el turismo. A la fecha el Municipio tiene 40 mil metros de propiedad en la zona, con un potencial de crecimiento de 24 mil metros más, en total 64 metros cuadrados en un polígono que va de desde la Avenida 16 de septiembre hasta los márgenes del Río Bravo. La Administración, pone a disposición de los inversionistas estos terrenos con la condición de seguir un procedimiento que tendrá que ser autorizado en el Cabildo, mientras que los funcionarios municipales encuadrarán los proyectos presentados en el marco del Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de la ciudad”.

La propuesta realizada por Enrique Serrano era una estrategia de comercializar el centro a capitales regionales, nacionales e internacionales para que desarrollarán centros comerciales, tiendas de autoservicio, cines y restaurantes. En tanto se limitaba los giros negros y otros considerados como de riesgo, que señalaba el PMDCHJ.

4.3.- Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia. El primer desplazamiento: la reubicación del comercio informal

El comercio informal es uno de los principales problemas que ha tenido el centro moreliano desde décadas anteriores. Sin embargo, esta actividad informal tuvo mayor atención a partir de la declaratoria como Patrimonio de la Humanidad. A pesar de que su crecimiento desordenado e invasión de las calles ya existía desde 1970.

Los primeros espacios ocupados por los ambulantes fueron en la parte del centro conocido como los portales; además de los jardines localizados a los costados de la catedral (kiosco principal y plaza Melchor Ocampo) expandiéndose hacia algunos espacios patrimoniales, como la plaza de San Francisco. En un principio los comerciantes ocupaban durante el día los espacios de los portales, retirándose al atardecer; después optaron por dejar sus instalaciones de manera permanente: la plaza de San Francisco permaneció totalmente invadida por los puestos comerciales durante más de 20 años (Cabrales, 2002; Rodríguez, 2006).

Imagen 10

Comercio informal centro histórico Morelia



Fuente: Nieto, L. (2016) Así lucía Morelia en los noventas: la época de los ambulantes en el Centro Histórico, en Mi Morelia.

La reubicación del comercio informal fue el primer acto de desplazamiento en el centro histórico. Siendo el Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia (PMRCHM) el documento formal que señalaría la necesidad de ordenar el espacio del centro.¹⁴ Las acciones prioritarias se enfocaban en la intervención de la

¹⁴ El documento se dio a conocer de manera pública el 18 de mayo de 1999, día del 458 aniversario de la fundación de Morelia.

antigua Central de Autobuses, la descentralización de numerosas dependencias públicas y la reubicación del comercio ambulante hacia plazas y espacios acondicionados a ese propósito (Rodríguez, 2006). Se debe señalar que las negociaciones con grupos de comerciantes y sus líderes fracasaron en su mayoría, llegando a utilizar la fuerza policiaca para desalojar esos espacios. A partir de este hecho, se aceleran e intensifican las acciones de restauración y revitalización del patrimonio cultural concentrado en el Centro Histórico de Morelia.

El Plan Maestro tenía tres etapas prioritarias: a) descentralización de oficinas gubernamentales estatales del primer cuadro, b) reubicación de la antigua central de autobuses y, el más relevante en ese momento c) el emplazamiento del comercio informal hacia otros espacios del centro.

La primera etapa, descentralizar las oficinas estatales, llevaría aminorar el tráfico vehicular y afluencia de personas que acudían a laborar o solicitar servicios a esas dependencias. La segunda, reubicación de la central autobuses, de igual manera buscaba disminuir el movimiento de vehículos. La tercera, reubicación de comercios ambulantes, era la etapa más relevante del Plan Maestro ya que comprendería el movimiento de 2 000 personas que se dedicaban a esta actividad quienes se establecían en las principales aceras, plazas y jardines del primer cuadro.¹⁵

¹⁵ Uno de los beneficios que recibieron los comerciantes que no fueron reubicados, fue otorgarles un apoyo económico mensual, cercano a los dos salarios mínimos, mientras se concluían las plazas comerciales que los albergarán.

Mapa 8

Límite del centro histórico y zona de monumentos Morelia



3.4.- Estudios de competitividad y el Plan Municipal de Desarrollo (PMD)

Con la declaratoria como Patrimonio de la Humanidad, el gobierno municipal comenzó a incidir en su recuperación y revitalización del centro, aunque fue solamente para la zona de monumentos. En 2001 se reubicaron los comerciantes y a partir de ese momento se inició con una serie de programas y proyectos que tuvieran como objetivo posicionar al centro como espacio de atracción turística basado en la competitiva, productividad y eficiencia.

Por ello, se elaboran estudios de competitividad para incluirlos como fuentes en los Planes Municipales de Desarrollo Urbano (PMDU) con estos estudios, el perfil de Morelia se fue consolidando como una ciudad turística, donde este sector económico supondría el motor de desarrollo de la capital:

Por ello trabajamos en torno a cuatro grandes directrices: ordenamiento y transformación sectorial; innovación y competitividad; fomento y promoción; sustentabilidad y beneficio social para promover un mayor flujo de turistas y fomentar la atracción de inversiones que generen empleos y procuren el desarrollo regional y comunitario (PMDU, 2001).

Siendo enfáticos que las políticas de fomento turístico tienen su mayor impacto en lo local, se instala la problemática municipal en el centro de la competitividad de las ciudades y destinos. Los factores señalados como elementos de impulso son: oferta turística, infraestructura, seguridad patrimonial y física, promoción y comercialización, entre otros. Para Morelia, se destaca que sus “hoteles tipo boutique con los más altos estándares en la infraestructura y calidad en el servicio, así como con una importante agenda cultural de eventos que contemplan ferias, festivales, y festividades de nivel internacional, estatal y local” son aspectos que benefician al sector turístico (SECTUR, 2013: 13).

Sin embargo, un problema que detiene este impulso es la situación de la inseguridad que ha vivido la capital michoacana en los últimos años. Por ello, se resaltan las deficiencias y obstáculos que tiene la ciudad, en específico el centro histórico, como espacios que no potencializa sus cualidades debido a:

Una limitada tematización en las rutas, museos, actividades, paquetes y demás productos turísticos que se ofrecen en comparación con la riqueza cultural y potencial de venta para el turista, con una *imagen negativa hacia el exterior, propiciada por los problemas de inseguridad, marchas, plantones y bloqueos carreteros*, así como infraestructura limitada para la celebración de congresos y convenciones (SECTUR, 2013).

Es manifiesto que en su diagnóstico resaltan cuatro problemas sociales que afectan al centro histórico¹⁶:

¹⁶ Otros puntos que se observan como negativos son infraestructura limitada para la celebración de congresos y convenciones, deficientes condiciones de calles y avenidas principales y secundarias, así como del alumbrado público y señalización vial, de destino y turística, oferta limitada de productos turísticos y poca articulación con los recursos de las tenencias y otros destinos, transporte público en condiciones deficientes y servicio de mala calidad, incremento en la extorsión, secuestros y delitos que inhiben la inversión privada y afectan la imagen del destino, falta de infraestructura para la movilidad (circulación peatonal, ciclo vías, centro histórico imposibilitado para aumentar flujo

- El fenómeno de la inseguridad
- Marchas
- Plantones
- Bloqueos carreteros

Por tanto, las propuestas que se plantean para aminorar estos puntos son:

- Rehabilitar inmuebles y espacios del centro histórico para incrementar la oferta turística.
- Mejorar la seguridad patrimonial y física.
- Crear y mejorar la infraestructura existente para la seguridad pública.
- Fortalecer los esquemas de prevención y denuncia.
- Mejorar la percepción de seguridad de Morelia.

Para lograr estos objetivos se propone continuar con la protección del patrimonio desarrollados en los planes y programas para guiar la protección, rehabilitación y resaltar el valor turístico de las edificaciones históricas del centro.

En ese sentido se inicia por resaltar el Plan Municipal de Desarrollo 2012-2015 que describe en uno de sus ejes estratégicos de “Morelia para el mundo: proyección turística y aprovechamiento del patrimonio cultural” las líneas de acción en cuestiones de seguridad:

- Cuidado del centro histórico de como Patrimonio Cultural de la Humanidad.
- Recuperación de los espacios
- Crear y mejorar la infraestructura existente para la seguridad pública.
- Incrementar la cantidad de policías y unidades de vigilancia.
- Capacitar a los elementos de la policía.
- Incrementar los controles de confianza de los elementos de la policía.
- Fortalecer a la policía turística.
- Fortalecer los esquemas de prevención y denuncia.

vehicular), así como el déficit de cajones de estacionamiento e inmuebles históricos subaprovechados y algunos en mal estado”(SECTUR, 2013: 13)

- Coordinar acciones para la protección del turista entre las instituciones de seguridad pública del gobierno y sector privado.
- Informar al turista sobre los servicios de seguridad y atención durante su estancia.
- Mejorar la percepción de seguridad de Morelia.
- Coordinación interinstitucional para la mejora de la imagen de Morelia.
- Sensibilización del personal de contacto con el turista.
- Crear programas de carácter social, cultural y deportivo que coadyuven en la disminución de la inseguridad en zonas de mayor incidencia delictiva.

Una parte medular del PMDU es la cuestión de seguridad. Por eso, la estrategia de desarrollo y revitalización del centro histórico establece el rescate de los espacios abiertos como son las plazas, jardines y kioscos. Éstos tienen una categoría de prioritaria para su revitalización y mantenimiento. Así como el tratamiento diferenciado de las calles para ser convertidos peatonales. La enumeración de estos espacios corresponde a un listado específico:

- 1.- Las plazas de Armas, Juárez y Ocampo en los laterales de la Catedral
2. El Carmen con la Plaza de la República y el Jardín de las Rosas.
3. San José con su plazuela-atrio.
4. San Francisco con la Plaza Valladolid.
5. San Agustín con el atrio y mercado de comida.
6. La merced y la Compañía de Jesús con la Plazuela Altamirano.
7. Las Rosas con el Jardín Luis G. Gutiérrez.
- 8.- la Soterraña
9. Plaza Carrillo y Capuchinas

La estructura de este listado de espacios públicos como espacios de nodos la conforman El Carmen, Valladolid, San Agustín, y San José, siendo que conforman, históricamente sobre los cambios físicos y espaciales, teniendo en un proceso histórico. Un siglo antes, estos espacios eran atrios y panteones que en el curso del tiempo se volvieron espacios abiertos y de uso público.

Así mismo muchas plazuelas y jardines de gran valor patrimonial fueron acondicionadas para tener una función de “infraestructura hídrica” con la inclusión de fuentes de abastecimiento de agua, como servicios para los barrios y otorgándoles un carácter único y que servicio para la recreación y donde se ha desarrollado la vida social del centro.

4.3.- El último programa de intervención: Plan Gran Visión Next y Plan Peatonal del centro histórico

A partir de 2015, con la llega de Alfonso Jesús Martínez Alcázar¹⁷ como nuevo alcalde, se elaboraron dos programas: el “Plan Gran Visión Next” de un orden municipal pero que contempla incidencia urbana para el centro histórico y, “Programa de Rehabilitación de Espacio Público y Peatonal en el Centro Histórico (PREPPCH)”, de carácter específico para esa zona de la ciudad.

El primer plan tiene como retos la regulación del espacio público y usos del suelo. En ese sentido, se subraya la necesidad de rehabilitar zonas degradadas o bien, marginales:

El compromiso de que la autoridad local desarrolle la planeación, regulación y gestión de la ciudad buscando el equilibrio entre el desarrollo urbano y la protección del patrimonio natural, cultural, arquitectónico, artístico e histórico, por tanto, las ciudades se obligan a adoptar medidas de desarrollo urbano, en especial de *rehabilitación de hábitat degradados o marginales*, promoviendo una ciudad integrada y equitativa (PREPPCH, 2016).

De manera general, el documento se enfoca a destacar el potencial que ofrece el centro en términos de sus espacios urbanos tradicionales y arquitectura. Al igual reconoce las aptitudes territoriales del centro, definiéndola como un “Distrito de Excelencia y Creatividad”. El enfoque para este Distrito es potenciar el desarrollo económico y social con el objetivo de impulsar espacios con valor agregado, estimulantes, confortables y con una alta calidad ambiental (PREPPCH, 2016)

¹⁷ Después de no obtener la candidatura por el Partido Acción Nacional (PAN) decide registrarse como independiente logrando el triunfo de la alcaldía.

El segundo documento, es relevante resaltar que busca mejorar en etapas sucesivas en forma integral, los espacios públicos del centro histórico:

Recuperando áreas residuales que hoy tienen usos que no favorecen la movilidad sustentable ni la adecuación convivencia en el espacio público, beneficiando a sólo a unos cuantos y que facilitan las conductas antisociales y la inseguridad en las zonas de intervención siendo aspectos esenciales para mejorar la imagen (PREPPCH, 2016).

En los últimos documentos se acentúan palabras como “áreas residuales” y “marginales”, la cuales no se definen, pero si se busca “limitar esos espacios” mediante infraestructura de arroyos viales, banquetas y espacios públicos renovados que venían usándose para fines distintos a los que tienen por objeto (PREPPCH, 2016).

4.4.- Plan de renovación Ciudad Juárez

La elaboración del PMDUCH inició en 2013, aunque sus antecedentes inmediatos son en 1997 con el Plan Parcial del Centro Histórico de Ciudad Juárez (PPCHCJ). Las acciones que buscaba este primer documento, era generar estrategias urbanas desde dos ámbitos gubernamentales (estatal y local) para reglamentar configuraciones físicas y económicas para la zona centro, poniendo atención en dos puntos:

- Consolidar un centro histórico funcional y armónico donde converjan los diferentes agentes económicos y sociales *bajo condiciones de seguridad*.
- Lograr el desarrollo de las diferentes actividades dentro de un marco histórico-cultural que defina la identidad juarense, integrada a un contexto regional binacional.

El PPCHJ rescata la actividad económica de la zona como un espacio de encuentro para los juarenses, siendo que los servicios de “diversión” impulsaron otras actividades como los pequeños talleres que se fueron consolidando en todo el perímetro (PPCHJ, 1997: 15).

Para 2003, con la publicación del Programa de Desarrollo Urbano (PDU), el centro histórico toma mayor relevancia como un punto de intervención, llamando a este proceso *regeneración urbana* que consistiría en la rehabilitación de la infraestructura, espacios públicos y edificios que conforman la zona 6 (área correspondiente al centro), con la participación del sector privado en inversiones inmobiliarias de gran escala. La seguridad, para el centro histórico, queda reflejado como una acción de regeneración:

En esta zona se aplicará una política de regeneración que rescate los edificios y espacios urbanos, con carácter patrimonial, y que adecue los usos limitando los incompatibles. Asimismo, se fomentará la reactivación de actividades económicas especializadas, así como el control y buen uso de los espacios públicos. En cuanto a políticas de fomento económico, es necesario impulsar actividades culturales y turísticas. La conservación de espacios y edificios con valor histórico y/o arquitectónico y la conservación de las acequias, debe obedecer a estos mismos propósitos. ... en esta parte de la ciudad las políticas de desarrollo social deben estar encaminadas preponderantemente a incrementar los índices de seguridad pública; además de promover actividades vinculadas al esparcimiento y diversión de los habitantes, así como a la promoción turística. En todas estas actividades se requiere la participación de los actores de la zona, como son los comerciantes, usuarios y autoridades, por lo que se requiere de un organismo que se encargue de impulsar estas políticas, coordinar las acciones y gestionar los recursos (PDU,2013).

Es decir, se rescata y regenera la cuestión patrimonial para ser impulsados en términos turísticos. Para ello, es necesario “el control y buen uso de los espacios públicos” que a lo largo del documento no se señala qué elementos corresponden al mal uso de los mismos. Sin embargo, se tiene la cuestión de seguridad como elemento esencial para la regeneración del centro, entendiendo que ese control y buen uso de los espacios corresponde a actividades del comercio sexual y a servicios de diversión que habían sido expuestos en el PPCHJ de 1997.

Para 2007 se elabora un nuevo documento llamado Plan Maestro de Rehabilitación Social y Urbana del Centro Histórico (IMIP, 2007) siendo uno de sus principales objetivos la cuestión de seguridad, que ya habían sido retomados en el PDU de 2003:

[...] los objetivos propuestos en el Plan Maestro de Rehabilitación Social y Urbana del Centro Histórico (PMRSUCH) busca generar propuestas técnicas y científicas para lograr las metas para la revitalización del Centro Histórico de Juárez, y así, contar con un instrumento que permita a los actores involucrados organizar y promover las actividades efectuadas en la zona centro, en donde a diferencia del PPCHCJ, la variable *inseguridad* incursiona con mayor relevancia (PDU,2003).

El logro del PMRSUCH se basaba en siete categorías (sociales económicos, uso del suelo, vialidad, transporte, ambientales e históricos), la mayoría con el enfoque de mejorar las condiciones de seguridad:

Existen condiciones agudas de deterioro físico, equipamiento incompleto e infraestructura obsoleta en gran parte, que hace perder paulatinamente su funcionalidad respecto del resto de la ciudad, además de aspectos tales como la *inseguridad pública*, que ha motivado la expulsión de los habitantes de esta zona y generado condiciones para el desarrollo de actividades como el narcotráfico y la prostitución que, a su vez, favorecen la delincuencia en la zona. Otro factor que vuelve más compleja la problemática de la zona es la presencia del comercio informal (PMRSUCH, 2007).

Se planteaba la presencia de más elementos policíacos además de promover la identidad, cohesión social y eventos sociales. Al igual de impulsar actividades existentes como la creación de nuevos espacios. También se proponía establecer criterios de ocupación del espacio urbano favoreciendo la mezcla de usos del suelo propicios, así como la densificación y vivienda.

El potencial que ofrecía en el ámbito económico se debía a la diversidad de usos, ya que no existían otros lugares en la ciudad que pudieran suplir todas las funciones que desempeñaba el centro histórico.

El Centro Histórico de Ciudad Juárez es el lugar en donde se llevan a cabo una serie de actividades socioeconómicas que, aprovechando la ubicación estratégica, han ido realizando cambios y adecuaciones para responder de manera inmediata a nuevas demandas, generando una gran diversidad de usos, aunque sin el orden y control necesarios que garanticen su óptimo funcionamiento comerciales y de negocios, en un ambiente de seguridad y armonía, con lo cual, se revierte dicho proceso de deterioro (PMRSUCH, 2007).

Siendo una de sus propuestas la reactivación de la economía de la zona por medio de ordenar y fortalecer la actividad comercial y de servicios tradicionales, aprovechando su ubicación y funcionalidad de centro urbano. En cuestiones específicas, las avenidas donde se localizaban los hoteles, cantinas, bares y centros nocturnos, como es Avenida Juárez, Francisco Villa, Mariscal, Ugarte etc. en el diagnóstico como en los puntos problemáticos a resolver se destacan por:

Más aún, la zona centro se ha convertido en un área donde se cometen un sinnúmero de tipos de faltas administrativas y delitos, ya que esta área es un polo de atracción por su actividad económica y por ser paso obligado de los residentes de la zona poniente. Así como lugar de deportaciones de connacionales sin dejar de mencionar las “zonas de tolerancia” que dominan esta área (PMRSUCH, 2007).

Aunque al interior de la zona, se muestran espacios más conflictivos que otros (la zona poniente, la zona de abastos al sur del polígono, la av. 16 de septiembre y el área aledaña al monumento de Juárez).

Específicamente la plaza con el monumento a Benito Juárez, un cine que exhibe películas pornográficas; una maquila; algunos bares y la escuela Salvador Allende; una extraña combinación de elementos que según los datos obtenidos están generando los más altos índices delictivos (PMRSUCH, 2007).

El Plan resalta las limitantes de las intervenciones que corresponden a estrategias con mayores alcances criticando que “si las acciones fuesen efectivas, garantizarían la seguridad de sus habitantes y de los visitantes, y sólo entonces se generarían sinergias que repercutan de manera positiva en la calidad de vida de la comunidad.”

Aunque su influencia para coadyuvar en la disminución del fenómeno de la inseguridad es clara, proponiendo tomar en cuenta:

- El deterioro y abandono de la infraestructura, el entorno urbano y espacios públicos.
- La alta incidencia delictiva.
- Escuelas con problemas de violencia y adicciones.
- La alta concentración de jóvenes en situación de riesgo.
- El alto consumo de alcohol y drogas.

- Punto de venta y distribución de droga

En ese sentido, las intervenciones para aminorar el deterioro de edificaciones, disminuir los baldíos y ordenar el comercio informal, no pueden ser suficientes con los planes y proyectos urbanos, sin tomar en cuenta la prevención del delito, dentro de un marco multidisciplinario a largo plazo. En resumen, el problema de la violencia e inseguridad no es una cuestión de colectivos ni de territorios, sino multifactorial y estructural.

De esa manera, se hace una reflexión al final del PMRSUCH dirigido al centro de Ciudad Juárez reconociendo una apropiación y consumo de los propios habitantes. Proponiendo ampliar el público que usa los espacios y las mercancías del centro, pero tomando en cuenta lo que ya existe y no a partir de lo que no existe y sólo se imagina.

4.5.- Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez (PMDUCH) 2013

En este plan se describe una delimitación del polígono y puntos que deben ser intervenidos. La zona que comprende está encuadrada por el límite fronterizo con Estados Unidos, la calle Lerdo, Ignacio Mejía, Emilia Calvilla, Justo Sierra, Insurgentes, Joaquín Terrazas, Otumba, Samaniego y Oro.

Este polígono comprende 1.65 km² que incluye a los barrios de la Chaveña, Barrio Alto, Centro, Chamizal, El Barrenal, Monumento, Partido Romero y Bella Vista. La subdivisión realizada por IMIP en el PMDUCH consta de:

- a) administrativa, b) vivienda y servicios, c) turística, d) comercio y abasto, e) vivienda y comercio, f) servicios y equipamiento.

De acuerdo con el diagnóstico que presentan estas subzonas son:

Subzona Turística imagen urbana deteriorada, constante presencia de indigentes, presencia recurrente de vendedores ambulantes, ausencia de áreas verdes [...] Subzona comercio y abasto, imagen urbana deteriora,

edificaciones en mal estado, alto número de enfermos mentales e indigentes, prostitución, mínima presencia de seguridad pública. [...] Subzona vivienda y servicios, imagen urbana deteriorada, prostitución, comercio informal, mínima presencia de seguridad pública. [...] Subzona de servicio y equipamiento, imagen urbana deteriorada, poco número de usuarios, alto número de indigentes deambulando por la calle, vendedores ambulantes (PMDUCH, 2013).

Señalando que la inseguridad es una manifestación de gran alcance, relacionado a la degradación urbana y desembocando en una condición de riesgo. Un elemento que se indica en la metodología del PMDUCH es la extrapolación de la experiencia, percepción, y asimilación espacial del individuo sobre su contexto de vida hacia el plano territorial. Lo anterior para identificar los espacios considerados seguros e inseguros en el centro histórico de Ciudad Juárez (PMDUCH, 2013:160).

Así, las áreas seguras identificadas son Plaza Benito Juárez, Plaza Misión de Guadalupe, Plaza de Armas, Plaza Periodistas, Plaza Balderas, Ex Presidencia Municipal, Gimnasio Neri, la zona administrativa y del hospital de la Familia, Plaza Cervantina, Mercado Juárez, y las Avenidas 16 de septiembre Miguel Ahumada y parte sur de la calle Constitución (PMDUCH, 2013:162):

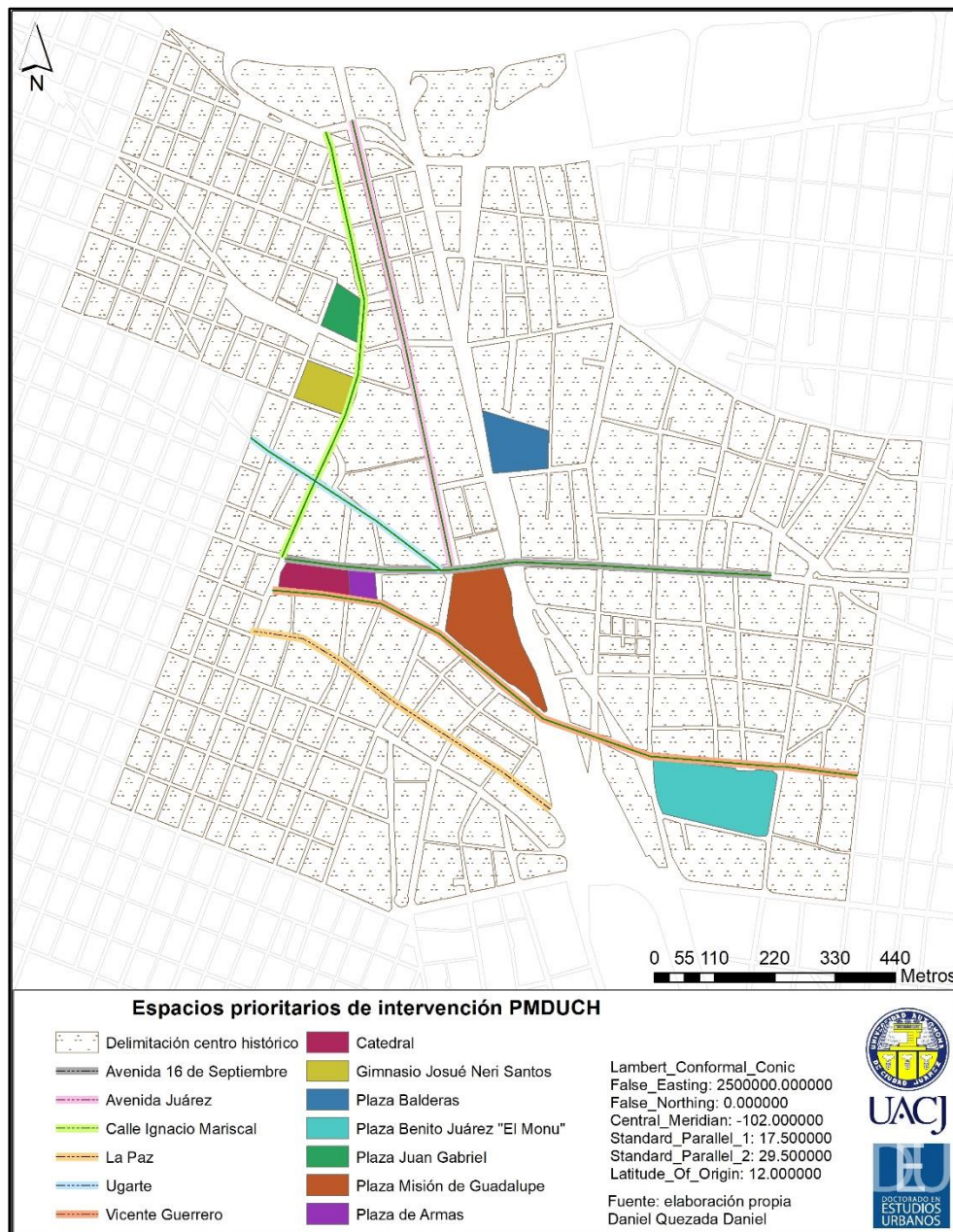
Las áreas inseguras de los 920 polígonos totales, 528 fueron señalados en esta categoría, lo que representa el 57.3% del número total de polígonos trazados por los actores participantes, es decir, existe un porcentaje superior de quienes perciben espacios en la zona centro como inseguros en relación con los considerados seguros, siendo los primeros espacios de mayor dimensión en la zona (PMDUCH, 2013).

Las zonas inseguras corresponden a la Plaza de Armas, Plaza Benito Juárez, Plaza Periodistas, Plaza Balderas, Plaza Cervantina, Plaza Misión de Guadalupe, Plaza Mariachi, Gimnasio Josué Neri Santos, Mercado Benito Juárez, y las Avenidas Francisco I. Madero, Benito Juárez, 16 de septiembre e insurgentes.

En general, el centro histórico es una zona que no ha dejado de ser objeto de intervenciones a finales del siglo XX y principios del XXI. En la línea de tiempo, se muestran una diversidad de documentos (re)elaborados por los diversos ámbitos gubernamentales. En algunos momentos, se han vivido confrontaciones entre las

autoridades y colectivos, especialmente de comerciantes informales y estudiantes. Por tanto, no solamente se visualiza una diferenciación radical en la manera de quiénes y cómo hacen uso del centro histórico, también existe un contraste entre estos usos del espacio y el cómo debe ser usado en términos de ciudades con perfil turístico, competitivo y globalizado.

Mapa 9
Espacios prioritarios de intervención en el centro de Ciudad Juárez



La anterior afirmación surge al momento de resaltar los planes y programas creados por las autoridades que plasman en su diagnóstico como los proyectos prioritarios la necesidad de situar a la ciudad y en específico, la zona centro, como entes de atracción de inversiones y espacios de consumo, usando la cuestión monumental e histórica como una alegoría de persuasión para el visitante.

Asimismo, el lenguaje se va matizando al momento de señalar los espacios que serán intervenidos. Se señalan aquellas zonas donde se ejerce el comercio sexual como lugares residuales, marginales, degradación y condición de riesgo en términos no físicos del lugar sino en las condiciones sociales en que se encuentran (Cuadro 16).

Cuadro 16

Discurso de intervención en los planes

Instituto	Discurso documento	Plano territorial
Morelia	zonas residuales	a.-Comercio sexual (prostitución)
	zonas marginales	b.-Casa de los estudiantes
		c.- Indigentes
		d.-Comercio informal (ambulantes)
Ciudad Juárez	Degradación urbana Condición de riesgo	a.- Indigentes
		b.-Comercio sexual (prostitución)
		Comercio informal (ambulantes)

Fuente: Elaboración propia

Ante esto, los planes exponen una necesidad de intervención de beneficio y reactivación económicas por encima de una participación social que incluya a los habitantes, pequeños comerciantes, colectivos y usuarios. Los planes requirieron la participación de las autoridades en sus diversos ámbitos y en menor medida, de otros actores más allá de algunos foros realizados (como sucedió en Ciudad Juárez) que sirvieron para la validación del documento.

CAPITULO 5



Análisis de los efectos socio espaciales que han traído las intervenciones y proyectos urbanos para el centro histórico

Introducción capitular

En el transcurso de este trabajo se mostró las características sociales, urbanas y económicas de Morelia y Ciudad Juárez de manera específica, se expuso el proceso de urbanización intensivo que han experimentado ambas ciudades en las últimas décadas; la distribución y despoblamiento que sufren sus centros históricos; además de perfilar su población en términos de carencias sociales.

En un segundo momento, se describieron los diversos programas de intervención urbana enfatizando su diagnóstico, justificación y proyección planteados en función de un ambiente de violencia e inseguridad.

Por tanto, en este capítulo presenta los resultados de campo generados a partir del trabajo etnográfico (observación no participante), levantamiento de encuesta, entrevistas semiestructuradas además del trabajo en gabinete y archivo. La exposición de estos resultados se plasma por medio de cartografías de localización, gráficos, estadísticas y transcripciones de entrevistas.

5.1.- Construcción del análisis de percepción social en Morelia y Ciudad Juárez

Durante los recorridos de campo realizados en el centro histórico de Juárez y Morelia, se preguntaba a las personas cómo percibían a esta parte de la ciudad resaltando dos elementos: sus cualidades y dificultades que observaban. Era común que la mayoría de entrevistados hicieran referencia a una añoranza sobre el pasado. El centro siempre era recordado como un espacio donde se podía convivir y divertirse, ya sea en las plazas o bien, en locales cerrados como fondas, cantinas y salones de baile. De manera persistente se hacía alguna mención sobre la importancia del pequeño comercio como sastrerías, zapaterías, boneterías, locales de comida y compras en el comercio informal.

Así se compaginó ese sentimiento con documentos elaborados por autoridades, las entrevistas y la encuesta aplicada en el proceso de elaboración de este trabajo, que tuvo como resultado resaltar la importancia de los pequeños comercios, siendo reconocidas determinadas calles y lugares como especialistas en una actividad, por ejemplo, en la subzona abasto en el centro de Ciudad Juárez las personas saben que la calle Venustiano Carranza y Noche Triste pueden encontrar estéticas y peluquerías de bajo costo. En el centro de Morelia la intersección de Corregidora y Abasolo se ubica el pabellón de antojitos mexicanos, o entre Allende y Corregidora locales se dedican a la venta de ropa, bonetería y tecnología.

En general, una de las primeras asociaciones del centro es su capacidad de localizar pequeños comercios que ofertan mercancías a precios accesibles. Para todos los actores es una de las virtudes y potencialidades que tiene esta zona. Es una situación que está concedida desde el propio proceso histórico formativo de la ciudad: ahí se establecieron los primeros negocios y tianguis de la ciudad. Por ello en las expresiones de los actores gubernamentales e institucionales como el IMIP o IMPLAN refieren a estos espacios como zonas de importancia económica, sin ofrecer una explicación más específica y, por ende, sus programas de intervención urbana resaltan las generalidades amplias e imprecisas que desatan estrategias de igual magnitud cuando hacen precisiones sobre esos espacios.

De manera que las opiniones se pueden segmentar en dos posiciones. En un extremo se hallan comerciantes, habitantes y usuarios; quienes ven las intervenciones como un mejoramiento estético que puede permitir seguir desarrollando su actividad comercial, habitabilidad y disfrute del centro. En la otra posición, se encuentran las autoridades y grandes empresarios locales que observan al centro como espacio que debe ser moderno, redituable y enfocado al sector turístico.

Ambas posiciones y percepción que se tiene de las intervenciones dan pauta para reflexionar con base en la propuesta del espacio de Lefebvre y sus dinámicas sociales. Por un lado, se puede englobar que los primeros actores señalados (comerciantes, habitantes y usuarios) estarían en un espacio *percibido*, donde lo cotidiano y sentido común se combina con la acción popular. En otro extremo se sitúan las autoridades y empresarios locales que observan un espacio *concebido*, donde el sociólogo francés señala que exponen relaciones de poder y producción, proponiendo un nuevo orden incluso basado con la violencia. Por tanto, ésta última concepción sobre el espacio se visualiza y lleva primacía en los programas y planes de intervención del centro histórico de Ciudad Juárez y Morelia.

5.2.- Metodología de encuesta y relevancia para el estudio

El objetivo de la encuesta es conocer la opinión de los usuarios del centro histórico en relación con las intervenciones urbanas, y comparar los cambios temporales en función al período de violencia e inseguridad experimentado a partir de 2007 en ambos centros. El uso de esta herramienta corresponde a dar respuesta al tercer objetivo referente a los efectos socioespaciales que han traído la aplicación de los proyectos de intervención urbana en los dos centros históricos.

La encuesta se realizó en octubre de 2017, donde el diseño muestral fue para una población cuantitativa infinita con un total de 140 entrevistas. En Morelia se realizaron en la Plaza Carrillo, La Sotarreña, El Carmen y la Antigua central de autobuses. En el caso de Ciudad Juárez, fueron en la Plaza Juan Gabriel (calle Mariscal), Avenida Benito Juárez y 16 de septiembre frente al edificio de la antigua

Aduana, hoy MUREF. La forma que se organizó el diseño de esta herramienta fue por medio de 23 preguntas de opción múltiple de escala unipolar, inclusivas, numérica impar y abiertas.

El primer bloque de preguntas se enfocó en conocer el perfil del entrevistado: género, edad, actividad y zona de residencia. El segundo conjunto de preguntas tuvo la finalidad de saber las preferencias de consumo, señalar los problemas y puntos de renovación. El tercer grupo de preguntas se basan en una perspectiva longitudinal en términos de la violencia e inseguridad de los lugares intervenidos. Para concluir con las últimas preguntas que tienen como finalidad rescatar la perspectiva de los usuarios con base a los puntos estudiados y su relación con un listado de problemas.

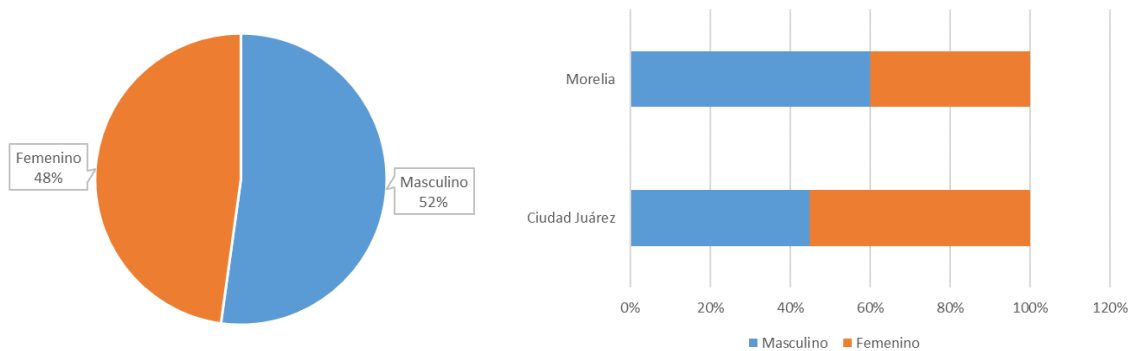
Es importante resaltar que el IMIP de Juárez realizó para el PMDCHCJ un ejercicio donde se entrevistaron 24 estudiantes de secundaria y 57 de preparatoria que, al igual, tenía como resultado conocer aspectos de inseguridad y violencia de la zona centro. Para la preferencia y hábitos de consumo se aplicó otra encuesta no especificando el número de la muestra, presentando únicamente los porcentajes y resultados de la misma. La situación de los programas elaborados por IMPLA-Morelia no explicita ninguna metodología que incluya encuesta ni entrevistas para reconocer las problemáticas o percepción que tienen los habitantes. Por ello, al realizar esta encuesta abre un panorama amplio sobre qué observa y cómo vive la población el centro histórico y los cambios que vienen experimentando este espacio urbano; deseando ofrecer una aportación metodológica y de resultados para ser discutida en posteriores trabajos de investigación.

5.3.- Perfil demográfico de encuestados

Se tuvo como propósito obtener una paridad equitativa entre los entrevistados en términos de género. Esto era importante debido que los hombres y mujeres tienen diferentes necesidades y dinámicas en el espacio urbano; por ello la relevancia de tener una amplitud de respuestas que no reflejará una muestra sesgada en cuestiones de género.

El total del género femenino que accedieron a responder este instrumento fueron 67 personas siendo 47.8 % y masculinos 52.2 % que representa 73 cuestionarios. En Ciudad Juárez la participación femenina fue mayor (55 %) en contraste con Morelia (40 %). En la ciudad moreliana los hombres tuvieron mayor participación (60 %) a diferencia de la urbe fronteriza (45 %) (Gráfica 7).

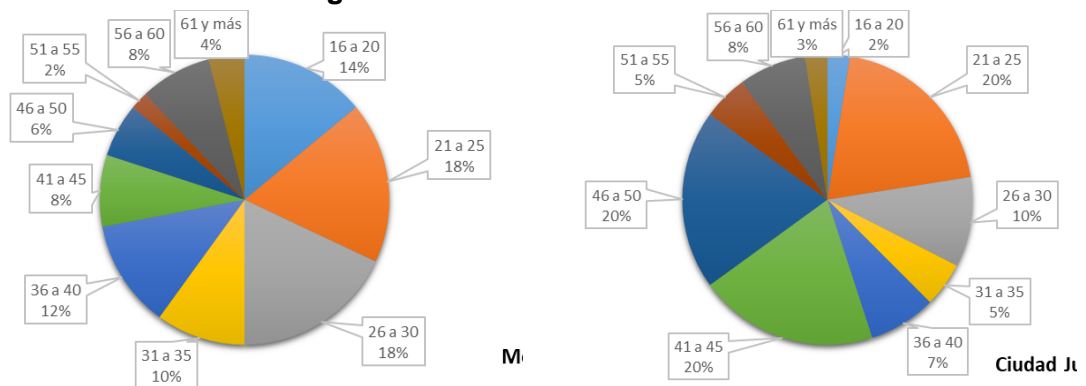
Gráfica 7
Género de los encuestados



Fuente: Elaboración propia

En relación con los rangos de edad, se observa una destacada participación de población joven, siendo en Morelia cercana al 50 % de personas entre 16 a 30 años. En un momento de reflexión se tiene que esta ciudad del occidente mexicano es un punto estratégico de oferta educativa en la región, por ello es conocida como una urbe que tiene influencia el sector estudiantil. Para Ciudad Juárez, la mayoría de los encuestados oscilan en un rango de 36 a 50 años (47 %) (Gráfica 8).

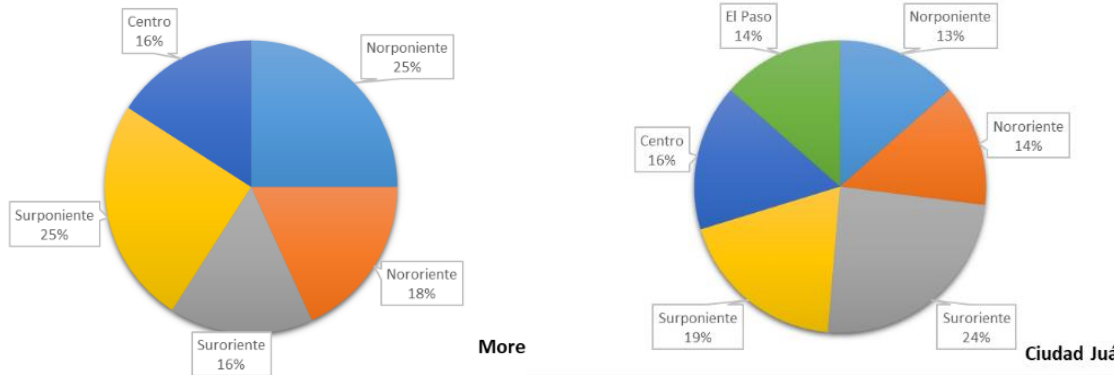
Gráfica 8
Rangos de edad encuestados



Fuente: Elaboración propia

Al igual se incluyó un reactivo que hace alusión sobre el origen de los entrevistados. Como se refleja, existe una concordancia con los mapas de densidad poblacional expuestos en capítulos anteriores donde se observa un despoblamiento del primer cuadro histórico, aunque se logró entrevistar un porcentaje mínimo (16 %) que habitan en el centro histórico. En ese sentido, la población que realizan actividades de distracción, compras o transición provienen de zonas marginales de la ciudad. Para Ciudad Juárez corresponde 43 % de personas provenientes del sur, zona donde se ha experimentado una expansión intensiva de la ciudad. El centro de histórico de Morelia es visitado en mayor medida por personas del norte del municipio (43 %) cuya expansión urbana se asemeja con la construcción de nuevos conjuntos habitacionales del municipio vecino de Tarímbaro (Gráfica 9).

Gráfica 9
Procedencia de entrevistados

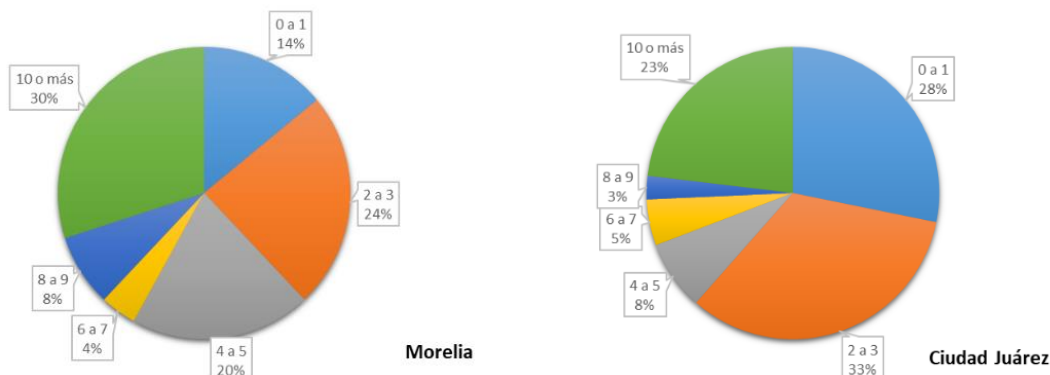


Fuente: Elaboración propia

En relación con la frecuencia de visita al centro, se solicitó a los entrevistados que indicarán el número de días. Siendo relevante observar que el centro morellano es un elemento atractivo y de concurrencia para realizar diversas actividades. Sin embargo, el centro juarense llega a tener una frecuencia mínima de visitas al mes (28 %) (Gráfica 10).

Gráfica 10

Frecuencia de visitas al centro



Fuente: Elaboración propia

Hasta este momento de la encuesta, los datos reunidos reflejaron el perfil del usuario: género, edad, origen y frecuencia de visita al centro. En la mayoría correspondían a la contextualización sociodemográfica y urbana de ambas ciudades expuesta en el capítulo 2. Donde se había expuesto que ambas ciudades sufren una expansión urbana, Ciudad Juárez en mayor medida hacía el sur y Morelia al norte. Al igual, se observó que existe una baja densidad poblacional de ambos centros históricos que se coteja con los datos obtenidos en la encuesta.

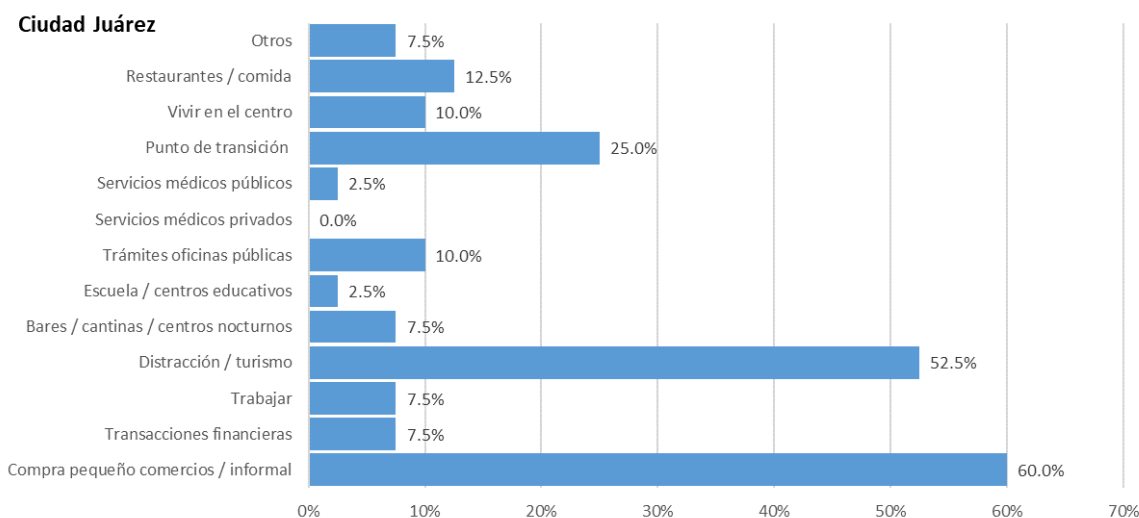
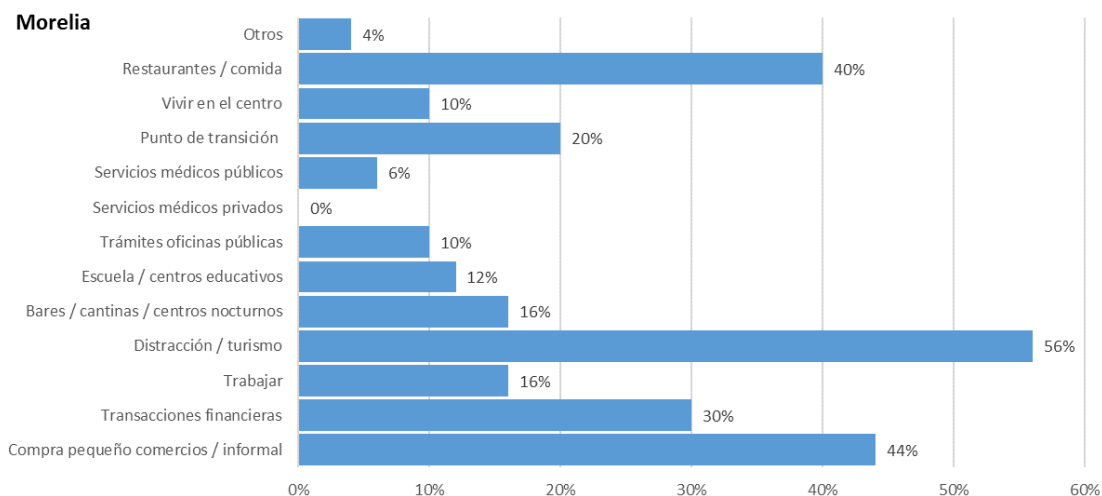
En el siguiente bloque se buscó indagar aspectos puntuales sobre las actividades que realizan los visitantes e identificar las percepciones que se tienen de las intervenciones urbanas.

La primera pregunta trata de averiguar cuáles son los motivos de visitar el centro histórico, reflejando una tendencia de estos centros en favorecer el sector turístico ofreciendo un mercado de aprovechamiento del patrimonio edificado y que ha sido resaltado en todos los programas de intervención (56 % Morelia y 52 % Ciudad Juárez). Sin embargo, siguen siendo centros que sobreviven a la función de abastecimiento. El pequeño comercio que sobrevive tiene rasgos asociados a lo popular: reparación de zapatos, sastrerías, tianguis, estéticas de bajo costo y comida de antojitos. Es una organización espacial diferenciada al deseo de los

programas. La encuesta refleja motivos que van más allá del turismo, también es relevante para la cotidianidad de los habitantes (Gráfica 11).

Gráfica 11

Motivos de visita¹⁸



Fuente: Elaboración propia

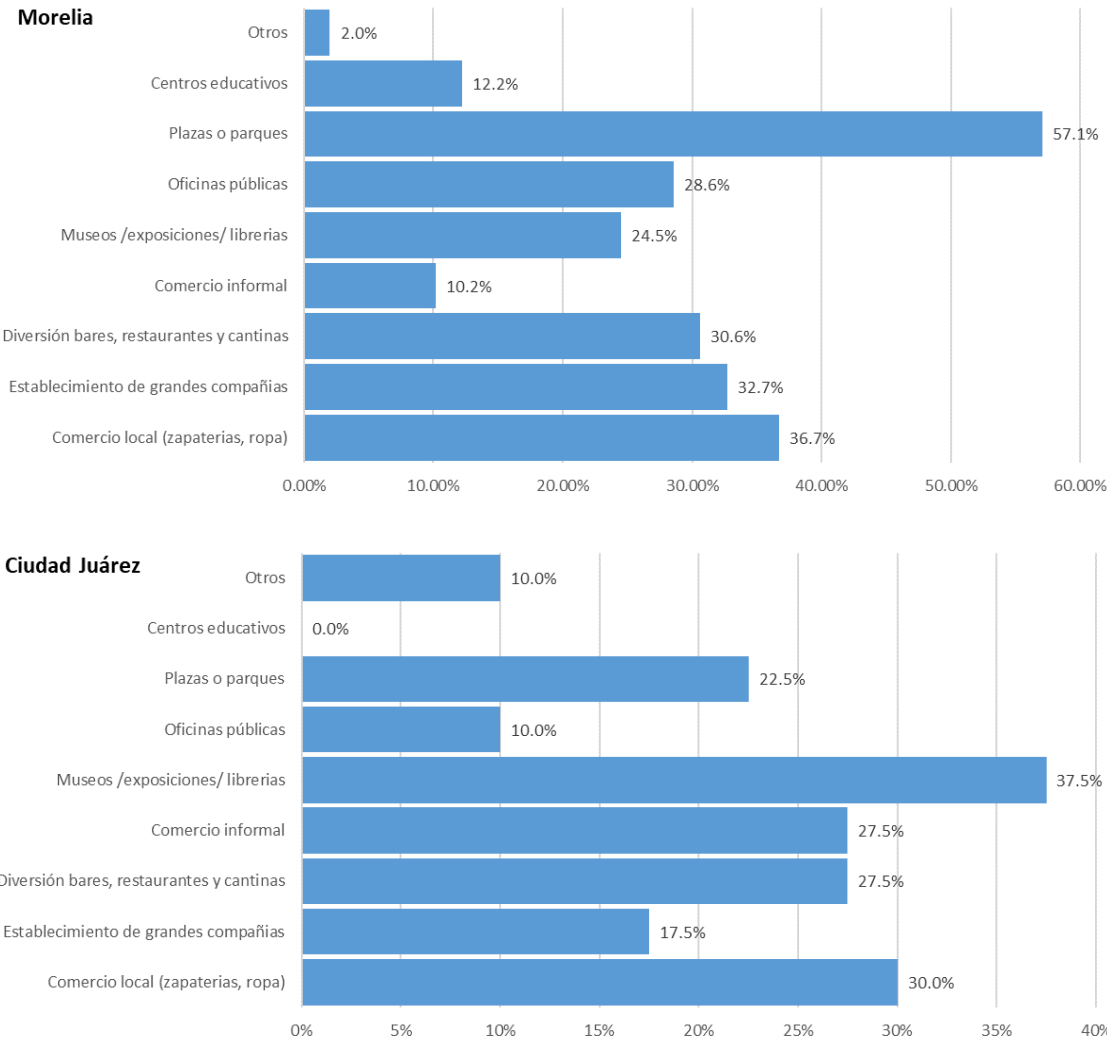
En relación con la pregunta anterior, se les solicitó a las personas que indicarán el tipo de comercio que visitaba en el centro. Ambos reactivos se correlacionan en

¹⁸ Metodología de pregunta. Se les pidió a los encuestados que indicarán tres motivos por los cuales visitan el centro de su ciudad. Por ello, la suma de los porcentajes no es cien, ya que corresponden al procedimiento de *frecuencia de respuestas múltiples* donde los porcentajes se asignan en función al número total de la opción seleccionada.

términos de motivos/tipo de comercio. Si bien, una persona puede realizar una visita por motivos turísticos no se conocía el tipo de lugar: edificio histórico, espacios abiertos, museos etc. Así en la antigua Valladolid los espacios abiertos (plazas, parques, jardines y kioscos) (57.1 %) son un referente de distracción y visita para las personas, seguido muy por debajo los comercios locales (36.7 %). En Ciudad Juárez los espacios culturales como el MUREF, el museo de Tin-Tan, las exposiciones al aire libre y los eventos callejeros van teniendo mayor aceptación solamente por encima del comercio local (Gráfica 12)

Gráfica 12

Espacios o comercios que visita



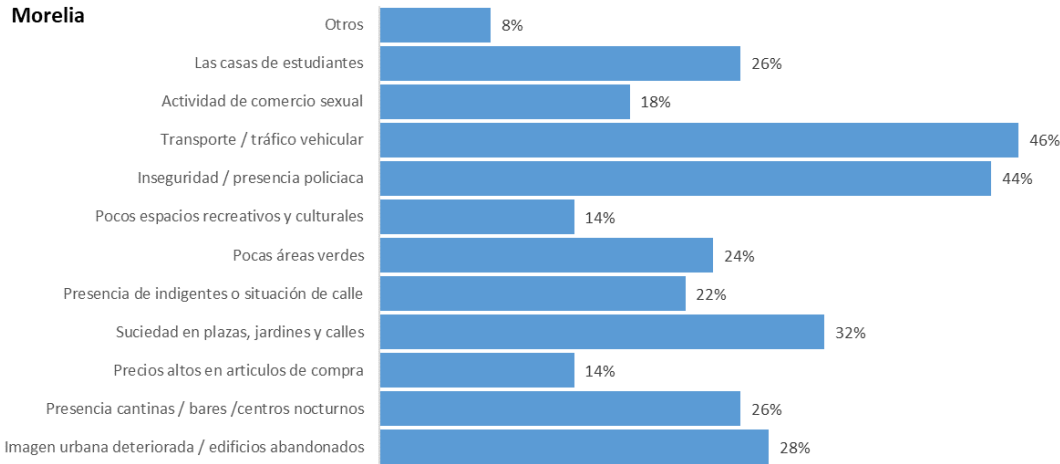
Fuente: Elaboración propia

En el proceso de analizar los resultados de la encuesta se observó la consistencia de respuestas en términos de la función e importancia que tienen los centros históricos en relación con los espacios que después serán intervenidos como son las plazas, parques y jardines; al igual que el significado del pequeño comercio.

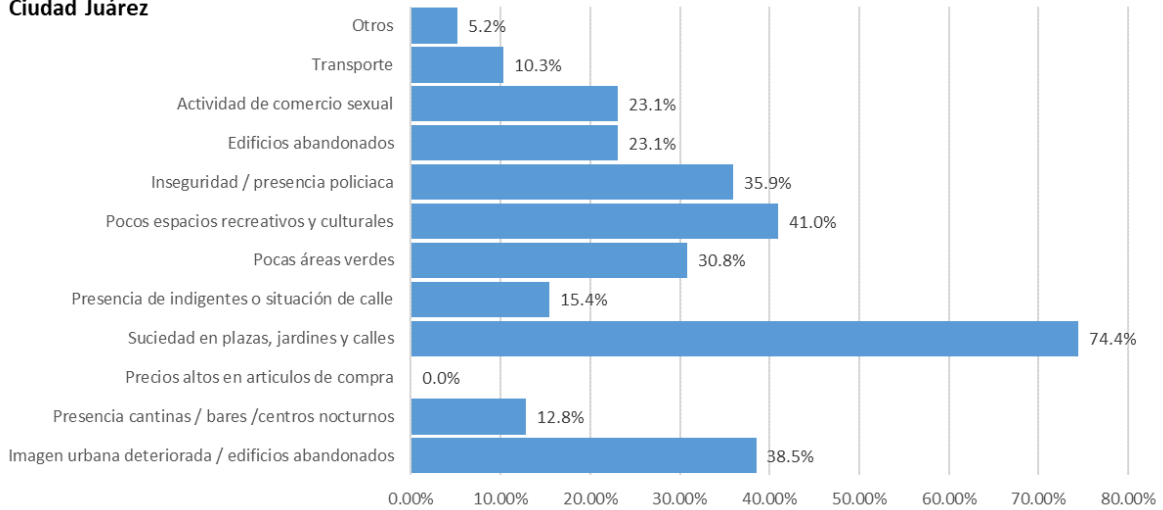
Sin embargo, como parte del diagnóstico realizado por los programas de intervención y de los cuales se realizó la justificación de los proyectos, se generaron preguntas específicas referentes a las problemáticas del centro. Si bien no existe un único problema visible en esta parte de la ciudad, era necesario generar un procedimiento de frecuencia de respuestas múltiples. Hay que resaltar que los problemas fueron diversos. En la situación del centro moreliano ha sido recurrente el problema del tráfico vehicular y transporte público. Por ello no es casualidad que los entrevistados optarán por ser la problemática más preocupante (46 %) seguida de la inseguridad (44 %). En la ciudad fronteriza fue la suciedad de los espacios que tuvo mayores menciones (74. 4%) y después la ausencia de espacios culturales (41 %) (Gráfica 13).

Gráfica 13

Los tres principales problemas en el centro



Ciudad Juárez

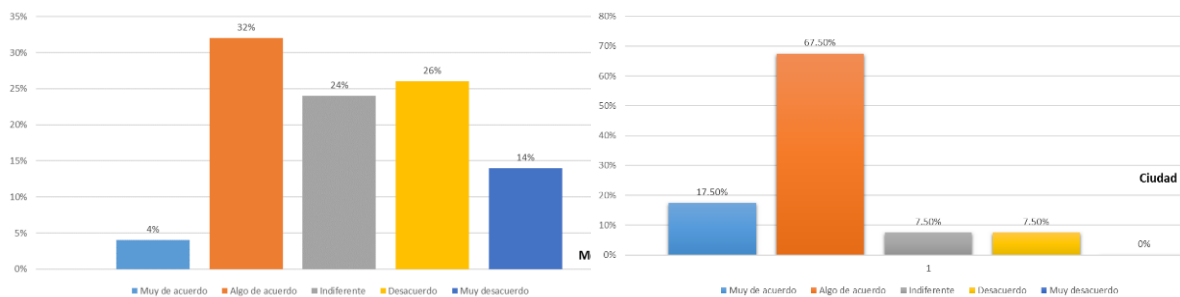


Fuente: Elaboración propia

En el siguiente apartado de preguntas, se condensó la percepción sobre las intervenciones a partir de los programas urbanos. La pregunta fue elaborada con base en variables categóricas ordinales de perfil cualitativa. Se buscaba conocer la opinión con base a una escala (muy acuerdo – muy desacuerdo) que permitiera identificar la sensación de las personas sobre las intervenciones en la actualidad. En ambos centros, los entrevistados estuvieron algo de acuerdo (Morelia 32 % y Ciudad Juárez 67.5 %) en contraste con las opciones de muy desacuerdo (14 % Morelia) y desacuerdo (7.5 %). En ese sentido en la percepción de los usuarios está instalada que las intervenciones han favorecido al centro histórico (Gráfica 14).

Gráfica 14

Opinión sobre las intervenciones

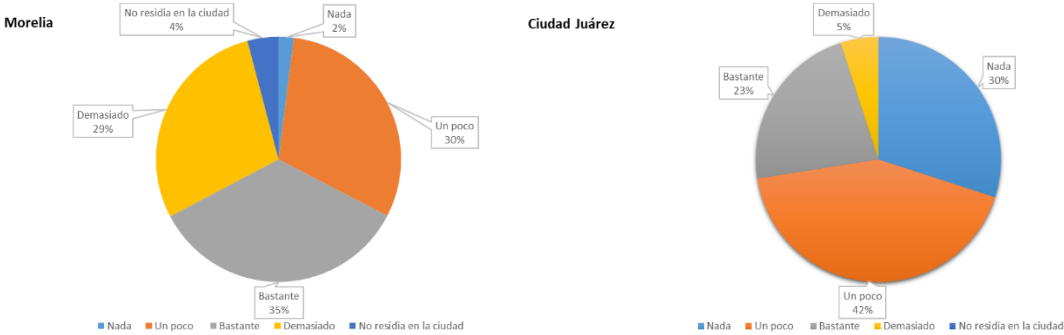


Fuente: Elaboración propuesta

El siguiente grupo de preguntas se dirigieron a indagar la percepción sobre el fenómeno de la inseguridad y violencia. Se realizaron dos reactivos comparativo-temporales, a partir del periodo más violento que se vivió en el país, en relación con la frecuencia de visitas al centro. Los resultados son diferenciados dependiendo el centro histórico analizado. En Morelia las visitas a esta zona eran bastantes frecuentes (35 %) y demasiados (29 %), por ende, se consideraría un espacio dinámico que siempre ha sido frecuentado por las personas. Para Ciudad Juárez la situación era diferente, en el momento más álgido de la violencia las personas frecuentaban poco el centro (42 %) y en ocasiones nada (30 %).

Gráfica 15

Frecuencia de visita hace seis años

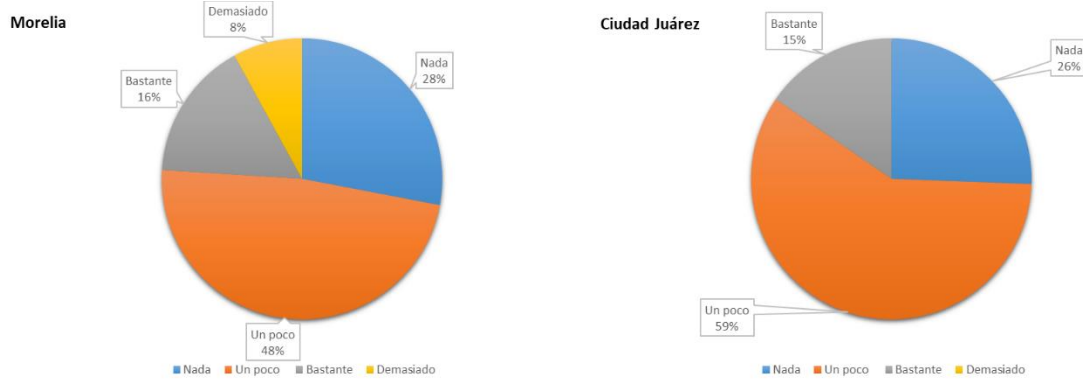


Fuente: Elaboración propia

Después de las intervenciones, éstas no influyeron para continuar con las visitas al centro, en específico en Morelia donde 48 % de las personas poco cambiaron su decisión de seguir asistiendo al centro y en Ciudad Juárez ese porcentaje se situó en 59 %. En general, los cambios no fueron relevantes para que los usuarios decidieran en seguir visitando el centro histórico (Gráfica 16).

Gráfica 16

Cambio de visita al centro después de las intervenciones

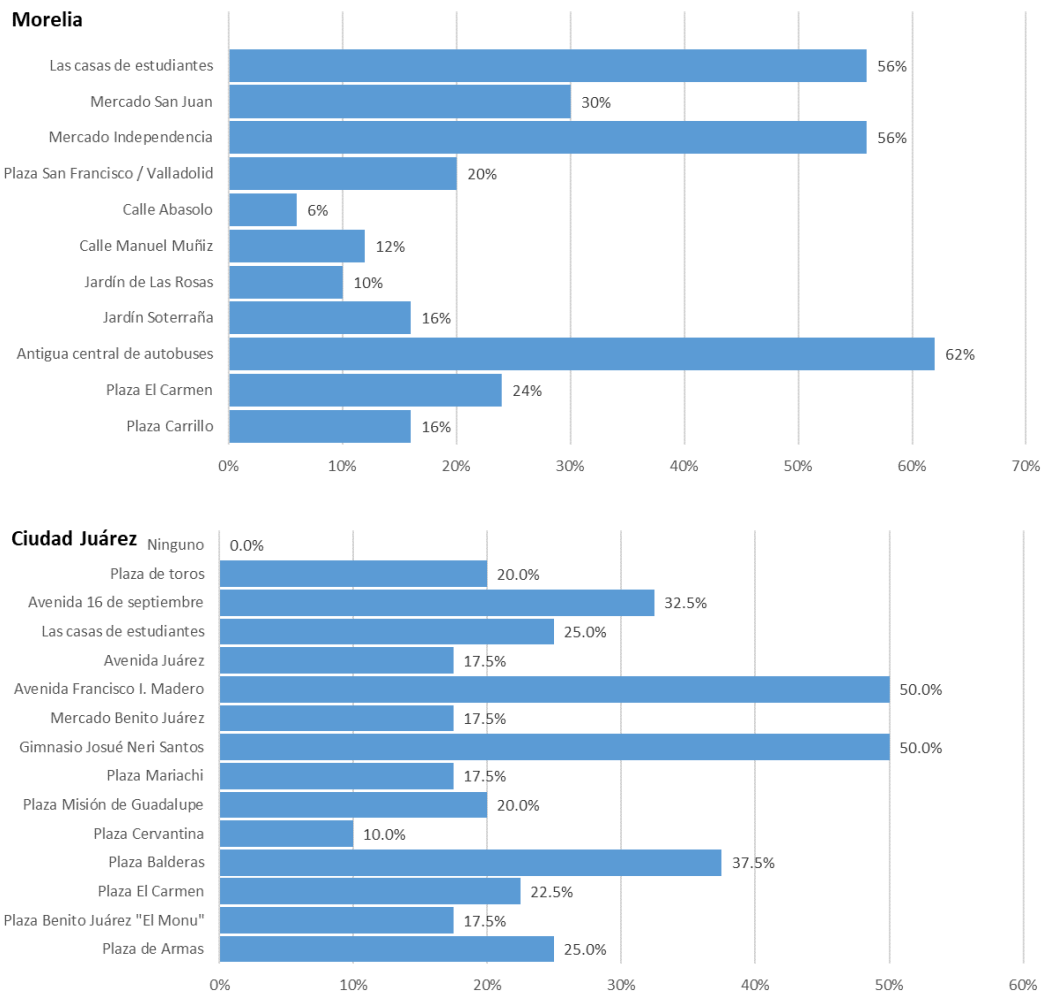


Fuente: Elaboración propia

En la pregunta que se recaba la percepción de las personas sobre los espacios que faltarían por intervenir, sobresalen tres espacios en Morelia y dos en Ciudad Juárez. En la primera ciudad corresponde la zona conocida como Antigua central de autobuses, el mercado independencia y alrededores de las casas de estudiantes. Para la segunda ciudad sobresalen dos espacios, la avenida Madero y el Gimnasio Neri; edificio que corresponde a la zona de la calle Mariscal y donde se intervino para construir la Plaza Juan Gabriel. Es de resaltar que las zonas donde se ejerce el comercio sexual en Morelia no se encuentran en los primeros lugares (El Carmen, 24 % y Carrillo 16 %). En la situación de Juárez, el Gimnasio Neri comprendió a una zona donde existía la prostitución y la avenida Madero corresponde a situaciones de asfalto, señalización e imagen.

Gráfica 17

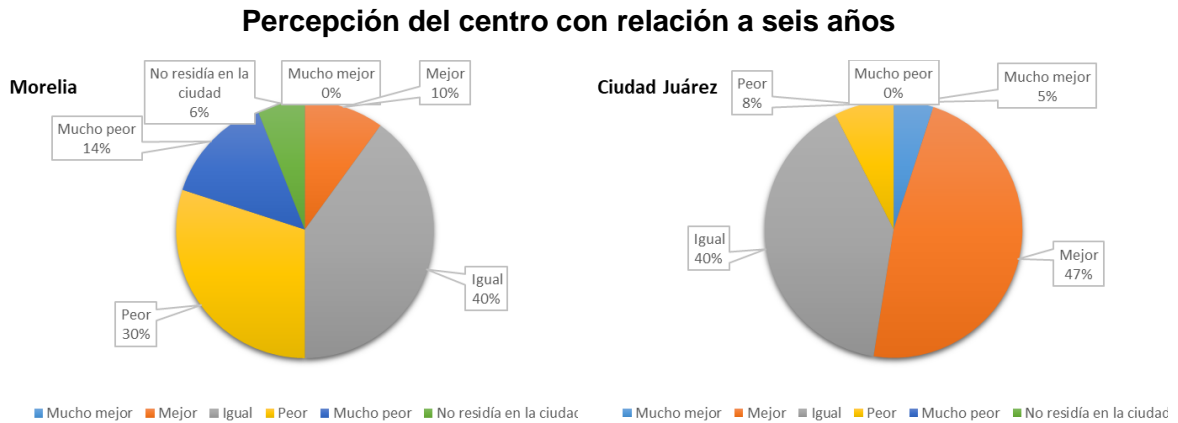
Espacios que faltan por intervenir



Fuente: *Elaboración propia*

Por otra parte, la percepción que observaban las personas en una retrospectión frente a la actualidad se indica que el centro de Morelia no ha tenido mayores mejoras manteniéndose igual (40 %) o en casos, peor (30 %). En contraste las personas entrevistadas en Ciudad Juárez observan un cambio favorable con 47 % que señalan una mejoría mejoró del centro (Gráfica 18).

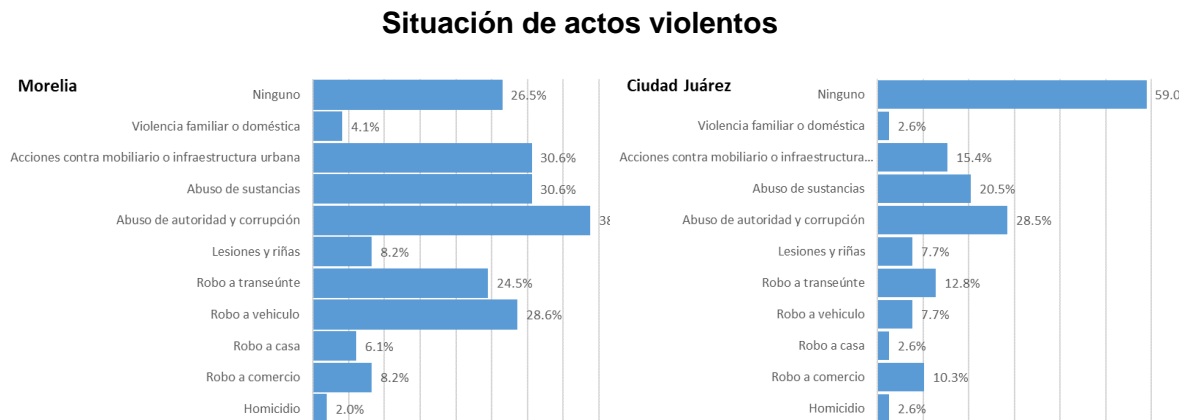
Gráfica 18



Fuente: Elaboración propia

Las siguientes dos preguntas estuvieron enfocadas a observar un cambio sobre aspectos de inseguridad y violencia basándose en los seis delitos de alto impacto además de incluir algunos otros menores. Es importante resaltar que la mayoría de los encuestados indican que en la actualidad no vieron, sufrieron o tuvieron conocimiento de algún acto delictivo en el centro (Morelia 26.5% y Ciudad Juárez 59%). Aunque la situación más recurrente fue el abuso de autoridad o corrupción (infracciones viales, retiro de vendedores o clausura de comercios) (Gráfica 19).

Gráfica 19



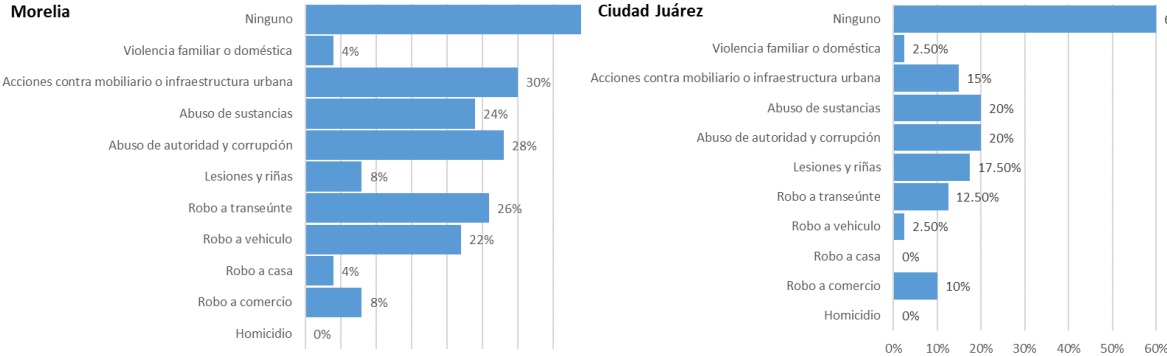
Fuente: Elaboración propia

También se preguntó si hace seis años experimentaron alguna situación delictiva o violenta, donde 42 % de las personas entrevistadas en el centro moreliano afirmaron

nunca ver, sufrir o conocer de algún tipo de estos actos. En Ciudad Juárez esa misma respuesta tuvo un 60 % donde las demás opciones tuvieron porcentajes muy menores (Gráfica 20).

Gráfica 20

Situación de actos violentos hace seis años

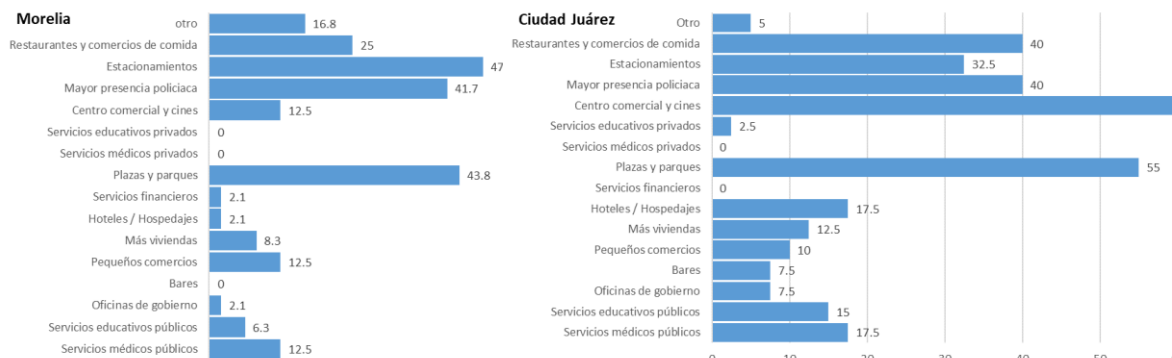


Fuente: Elaboración propia

Una siguiente pregunta era conocer las necesidades más importantes en el centro. Es relevante que las respuestas eran acordes a la pregunta 7 que hacía referencia a los problemas más visibles. Las respuestas son claras, si un problema en Morelia era el tráfico vehicular (pregunta 7) una solución y deseo era contar con más estacionamientos (47.9 %) junto a mayores espacios abiertos (43.8 %). En Ciudad Juárez los entrevistados dejaron plasmado la necesidad de disfrutar más opciones de entretenimiento como son cines y centros comerciales (60 %) debido que la mayoría de estos se localizan alejados del centro. La segunda opción es la necesidad de contar con más espacios abiertos (55 %) (Gráfica 21).

Gráfica 21

Deseos de espacios (tres opciones)

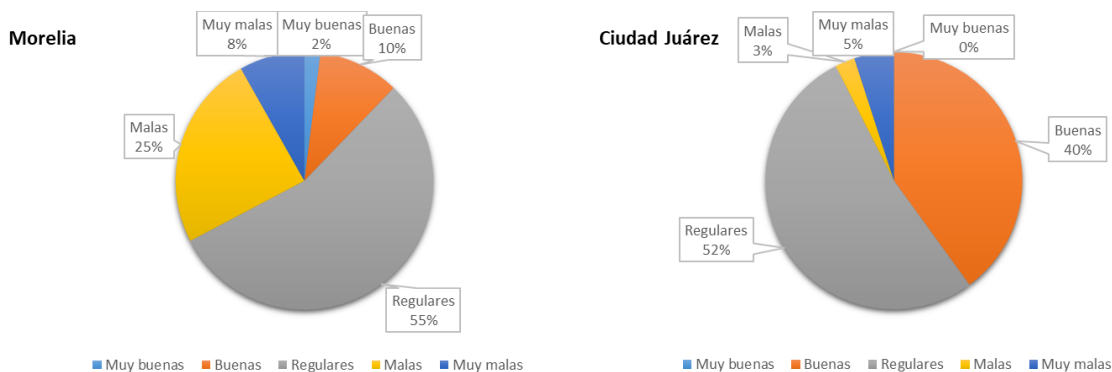


Fuente: Elaboración propuesta

En cuestiones de seguridad la percepción se sitúa en un parámetro regular en Morelia 55% y Ciudad Juárez 52%. Aunque en la ciudad fronteriza los entrevistados tienen 40 % de buena opinión sobre cuestiones de seguridad contrastando con Morelia donde 25 % de las personas sienten condiciones adversas (Gráfica 22).

Gráfico 22

Percepción de seguridad

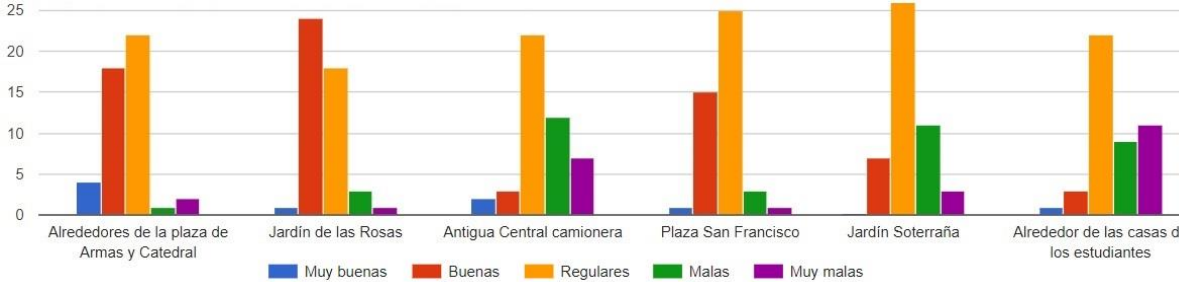


Fuente: Elaboración propia

Si guiendo el apartado sobre inseguridad se preguntó la percepción que se tiene de estos espacios. En el caso de Morelia el comparativo indica que hace seis años la Plaza de Armas, Jardín de las Rosas, Antigua central de autobuses, Plaza San

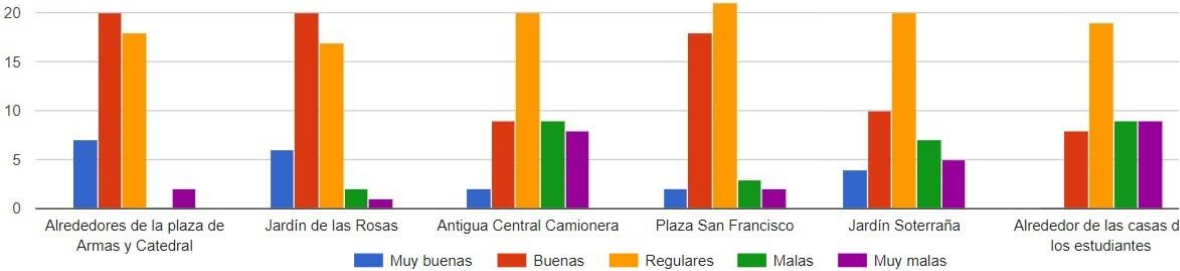
Francisco, Jardín Soterraña y alrededores de las casas de estudiantes eran considerados más seguros que en la actualidad (Gráfica 23).

Gráfica 23
Evaluación de seguridad en la actualidad, Morelia



Gráfica 24

Evaluación de seguridad hace seis años, Morelia



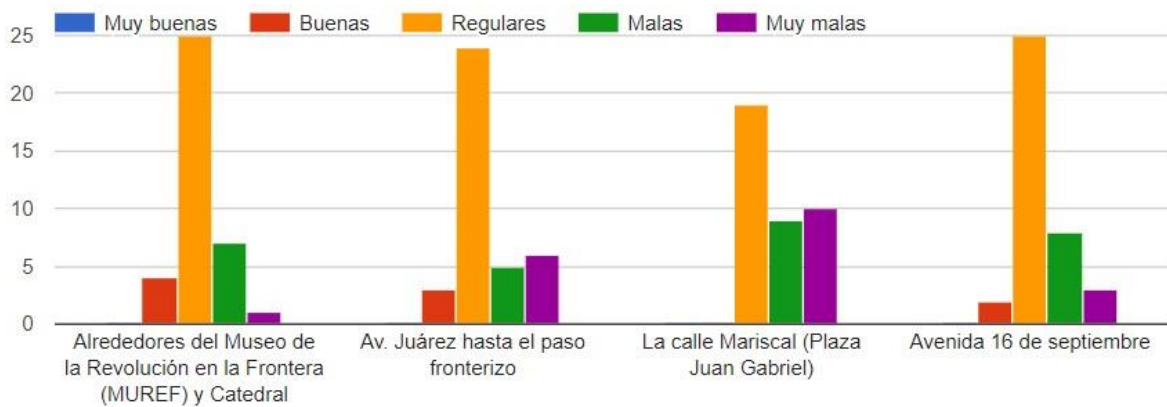
Fuente: Elaboración propia

En Ciudad Juárez se indicaron cuatro espacios para ser evaluados: alrededor del MUREF y Catedral, Avenida Juárez, Mariscal y 16 de septiembre. Estos espacios fueron seleccionados debido a que han sido parte esencial de las intervenciones. Los resultados indican que existe una mejoría en cuestiones de seguridad en los cuatros espacios (Gráfica 25).

Gráfica 25
Evaluación de seguridad en la actualidad, Ciudad Juárez



Gráfica 26
Evaluación de seguridad hace seis años, Ciudad Juárez

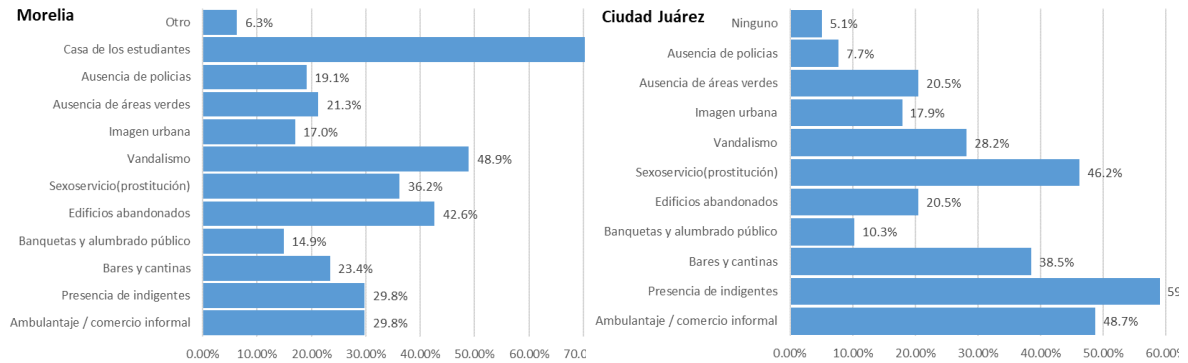


Fuente: Elaboración propia

La última pregunta refiere sobre la percepción de problemas que son complejos en solucionar. En Morelia la casa de estudiantes se posiciona en primer lugar (70.2 %) seguido de vandalismo (48.9 %) y edificios abandonados (42.6 %) y en la ciudad fronteriza es la presencia de indigentes (59 %), el comercio informal (48.7 %) y el comercio sexual (46.2 %) (Gráfica 27).

Gráfica 27

Percepción de problemas sin solución



Fuente: Elaboración propia

5.2.- El mapeo de los espacios estigmatizados. Su georreferenciación y desaparición de actividades comerciales

Los recorridos de campo junto al llenado de las fichas técnicas ayudaron a generar una cartografía que no se había realizado en ningún otro trabajo de investigación sobre el centro de Ciudad Juárez en función de qué tanto habían dejado de existir determinados tipos de comercios en el periodo más álgido de la violencia hasta la actualidad. Como se indicó en los capítulos anteriores, Ciudad Juárez desde a inicios del siglo XX comenzaba hacer un referente de atracción en cuestiones de comercio sexual, centros nocturnos, bares y salones de bailes; siendo a partir de 1970 caracterizada el centro histórico junto a sus avenidas principales como Juárez, Vicente Guerrero, 16 de septiembre e Ignacio Mariscal espacios donde se concentraban la mayoría de estas actividades de diversión. Por ello, al hablar de Ciudad Juárez es imprescindible mencionar su vida nocturna y la generación de otras actividades que se desarrollaron alrededor como el servicio de hospedaje, vinaterías, transporte y pequeño comercio.

De manera específica se señaló en el capítulo tercero a partir de 2007, Ciudad Juárez vivió una escalada de violencia exponencial dando origen que se implementará la estrategia *Todos Somos Juárez, Reconstruyamos la Ciudad*, un programa impulsado desde el ámbito federal con participación del gobierno estatal

y local. El planteamiento se sustentaba en 160 acciones en los temas de economía, empleo, salud, educación y desarrollo social. El objetivo principal era disminuir los niveles de violencia. Los compromisos que hacen referencia a las intervenciones espaciales es el compromiso número 7 que señala “Revisar los centros de esparcimiento nocturno para garantizar su funcionamiento en cumplimiento de la reglamentación aplicable y aislarlos de la lógica delictiva” y el compromiso 144 donde se constituye el Patronato Pro Espacios Públicos de Juárez con la participación del sector empresarial para garantizar la viabilidad financiera y operativa de los espacios públicos, entre ellos el centro histórico de Ciudad Juárez. Por último, el compromiso 145 enfatiza sobre la movilidad integral elaborado por el Instituto Municipal de Investigación y Planeación (IMIP) que define las estrategias y acciones prioritarias de planeación y movilidad urbana (Gobierno Federal, 2010: 5).

De esta estrategia federal, se impulsa el Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez (PMDUCHJ) siendo el objetivo intervenir la zona centro teniendo como características potenciales su centralidad, la cercanía estratégica con el puente fronterizo internacional, ser el principal nodo de transporte y atracción turística; no obstante, existía un problema relevante: es el perímetro donde se habían registrado el mayor número de desaparición de mujeres.

En suma, el interés público y privado por este sector radica en su localización privilegiada y el potencial económico proyectado. Sin embargo, el principal problema era el tipo de comercios y servicios que no eran acorde con el plan de renovación. Por ello, el desplazamiento de colectivos y grupos sociales; y como del tipo de actividades económicas que “fomentan” la violencia e inseguridad en la zona se realizaron mediante dos estrategias. La primera corresponde a la negociación y acuerdos con el sector empresarial de la ciudad o bien, con los dueños de comercios y predios de la zona por medio de mesas y foros de discusión. Las propuestas surgidas de estos espacios de diálogo resaltan los incentivos fiscales, apoyos y fideicomisos. Por tanto, se comenzaron a gestionar los estímulos, así como certificar las restauraciones para solicitar los subsidios al finalizar las obras, o bien coadyuvar

a la obtención de créditos para apoyar actividades comerciales y de servicios (IMIP, 2013: 16).

Los anteriores apoyos correspondían a inversión pública, inversión mixta, de crédito y de financiamiento nacionales e internacionales. Todos ellos estaban destinados a generar alta rentabilidad y crear plusvalías directas a los inmuebles. En algunas situaciones, las inversiones del gobierno fueron consignados para asuntos privados en términos de fondo perdido. Es un desplazamiento pasivo y no forzado, basado en el acuerdo económico.

En cambio, la estrategia de desplazamiento o expulsión de colectivos y grupos sociales de la zona es diferente. En entrevistas realizadas a dueños de comercios como bares y cantinas, es constante la referencia del hostigamiento por parte de las autoridades, llegando a ser remitidos empleados, clientes y proveedores a las instalaciones policiacas por cometer supuestas faltas administrativas.¹⁹

El cierre y la destrucción de decenas de locales y fincas, especialmente de viviendas y hoteles de paso, afectó directamente a las trabajadoras sexuales quienes laboraban dentro de estos negocios, pues no se buscó la reubicación de ninguno de los establecimientos en otra zona ni sus propietarios fueron indemnizados por sus terrenos (Rubio, 2013: 20).

Bajo ese marco del proceso de intervención urbana y las estrategias realizadas por las autoridades, la metodología que sustentó este apartado fue georreferenciar aquellas actividades económicas indicadas como giros negros distribuidos en la delimitación propuesta por el IMIP integrada por seis subzonas: administrativa, turística, comercio, abasto, vivienda y equipamiento.

Dentro de esta delimitación por subzonas y que compre el centro histórico para el IMIP, es en 2009 cuando los índices de violencia e inseguridad en la ciudad eran de los más altos, la distribución espacial de actividades como bares, cantinas, centros

¹⁹ En entrevista realizadas a trabajadores del bar Las costañitas, refiere que, si alguna mujer se encontraba en la entrada del negocio y era vista por policías, de manera inmediata era remitida bajo el cargo de cometer faltas administrativas.

nocturnos y hoteles se localizaban en esta zona de la ciudad, concentrándose sobre la Av. Juárez que es el cruce obligado hacia Estados Unidos, al igual que la histórica calle Mariscal y La Paz que se encuentra en la subzona turística y pequeño comercio.

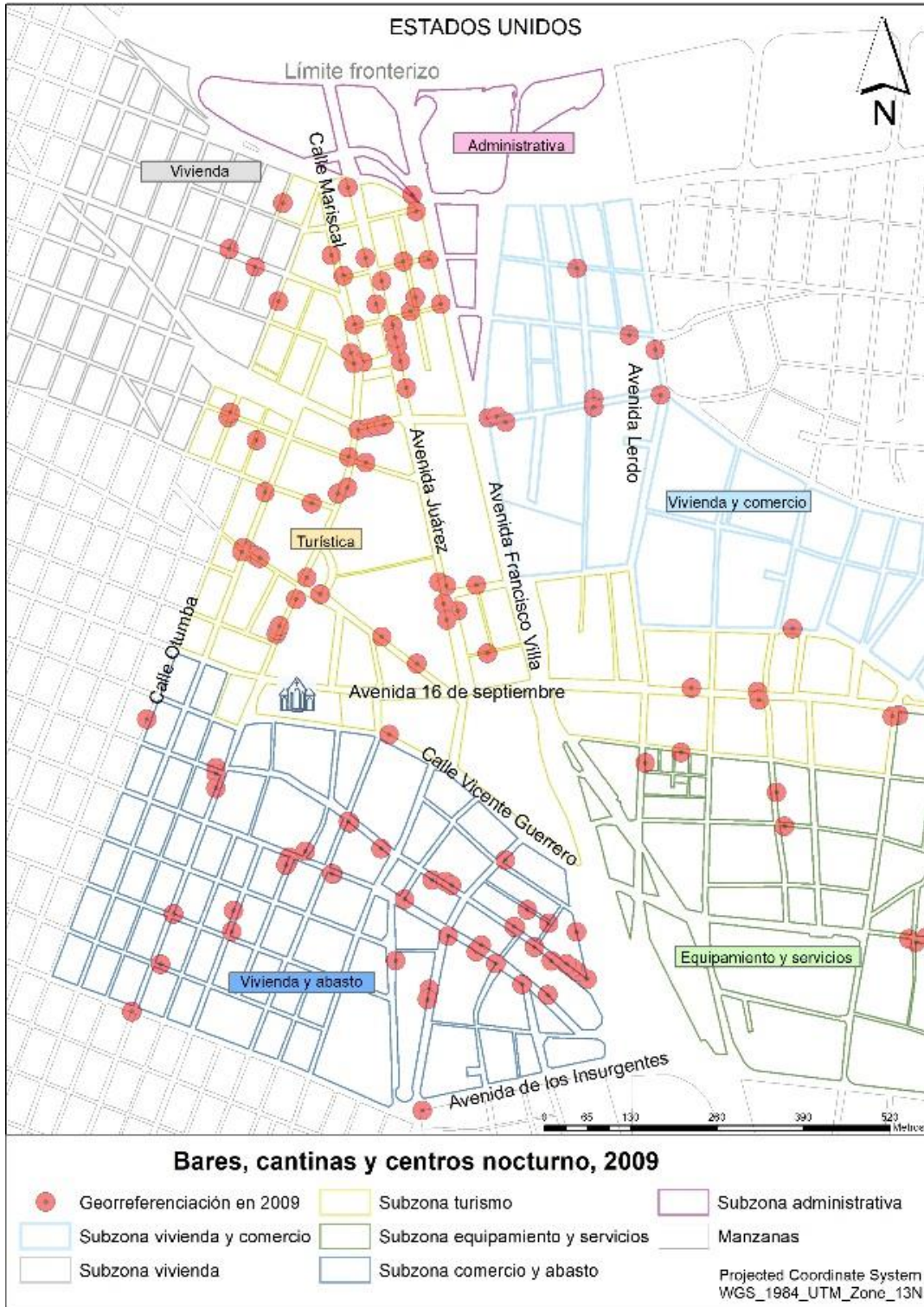
La razón que estuvieran localizados en esta zona y avenidas correspondía a su posición estratégica como paso obligado hacia Estados Unidos, sin embargo, no era el único motivo, igual se encontraba en el centro geográfico de la densidad poblacional que rodea al centro y los primeros barrios y colonias de Ciudad Juárez como La Chaveña, La Obrera, Altavista y Arroyo Colorado, estos eran barrios populares que fueron habitados por los primeros braceros y migrantes de México.

Al principio eran vinaterías que a finales de 1920 florecieron por la prohibición del alcohol en el territorio estadounidense. Décadas después, en 1940 se tendría mayor auge el expendio de lugares con bebidas alcohólicas proliferando bares, cantinas y salones de baile. A partir de ahí, estos lugares constituyeron espacios cotidianos y de recreación para los sectores populares. No eran establecimientos lujosos, cómodos y organizados, pero si eran concurridos por obreros, migrantes, braceros, militares, albañiles y personas de diversas profesiones.

Los establecimientos que existían en 2009 eran 126 englobados en bares, cantinas y centros nocturnos. Son estos los que llaman la atención por parte de las autoridades debido a la venta de bebidas embriagantes (Mapa 10).

Mapa 10

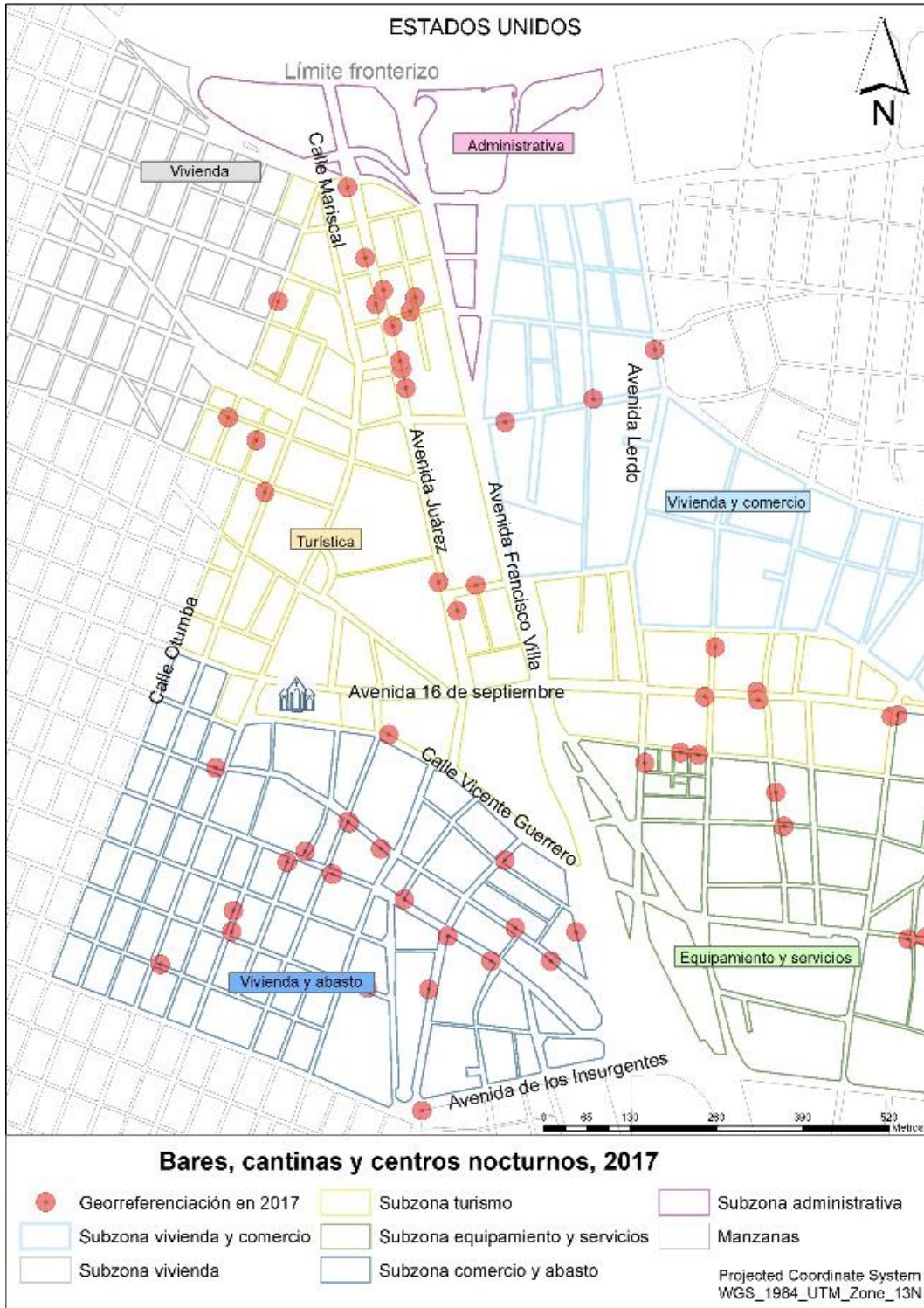
Actividades comerciales bares, cantinas y centros nocturnos 2009



Fuente: Elaboración propia con base en Archivo Municipal de la Dirección de Comercio y el DENUE, 2017

Mapa 11

Actividades comerciales bares, cantinas y centros nocturnos 2017



Fuente: Elaboración propia con base en Archivo Municipal de la Dirección de Comercio y el DENUE, 2017

Sin embargo, esa distribución y cantidad cambiaría de manera drástica para 2017, solamente sobreviviendo 55 comercios sobre la Av. Juárez y algunos en la zona sur del perímetro (subzona abasto). Hay un cambio drástico del tipo de negocio como eran salones de baile, cantinas, casinos, restaurantes, cafeterías, tiendas de artesanías y hoteles, que se encontraban sobre la Avenida Juárez, Mariscal, 16 de septiembre, Ugarte, María Martínez y Lerdo; llegando a dar servicio las 24 horas del día. Los negocios que aún siguen en actividades son aquellos visitados por jóvenes de clase media juareense o consumidores que vienen de la ciudad estadounidense de El Paso, Texas.

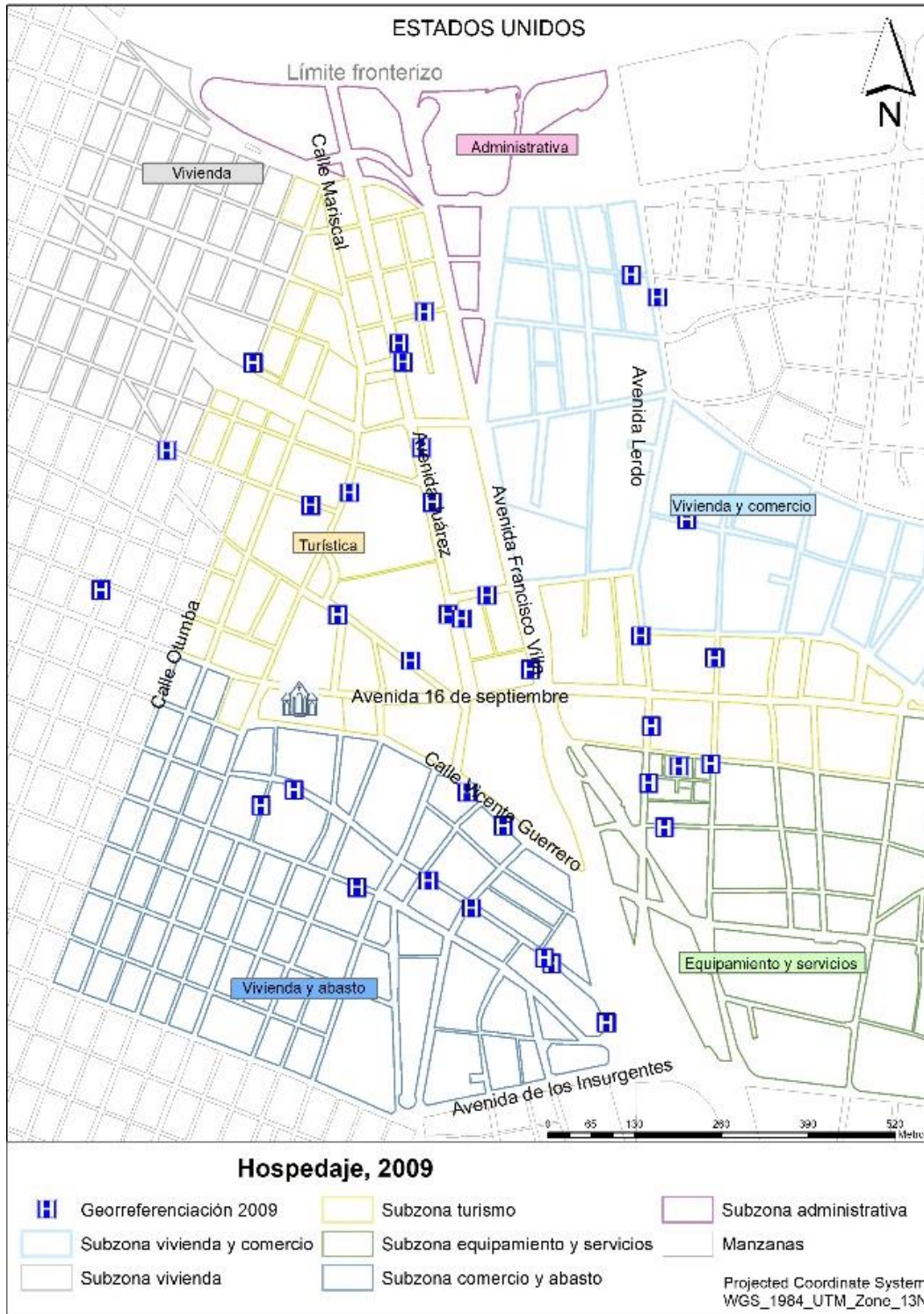
También en los recorridos realizados, se observó que aquellos comercios que pudieron continuar con dicha actividad están dirigidos para un perfil de consumidor joven y con mayor poder adquisitivo. En estos establecimientos han llegado a suscitarse casos de discriminación por cuestiones étnicas, como sucedió con la gobernadora de la colonia Tarahumara, Rosalinda Guadalajara que se le prohibió acceder al Bar Kentucky debido a su vestimenta tradicional, siendo complaciente el gobierno municipal con el negocio ya que solo fueron puestos sellos de suspensión sin ser clausurado ni multados (Castro, 2016: 25).

El señalamiento de actividades comerciales como bares, cantinas, hoteles y centros nocturnos como generadores de la violencia y delincuencia en Ciudad Juárez ha permitido que sean los principales afectados al momento de ser implementado el PMDUCHJ. Algunos fueron desaparecidos o desplazados a la periferia del centro.

El desplazamiento y la expulsión de actividades tradicionales del centro de la ciudad es paralela a la renovación urbana. Al igual que las personas que habían encontrado un modo de vida en este tipo de negocios. En 2009 se tenía registrados 36 hoteles y servicios de hospedaje, siendo señalados como referentes del comercio sexual; tiempo después, en 2017 quedaban solamente 27, la mayor parte en la subzona de abasto que es la menos favorecida estéticamente dentro del polígono del centro histórico (Mapa 12).

Mapa 12

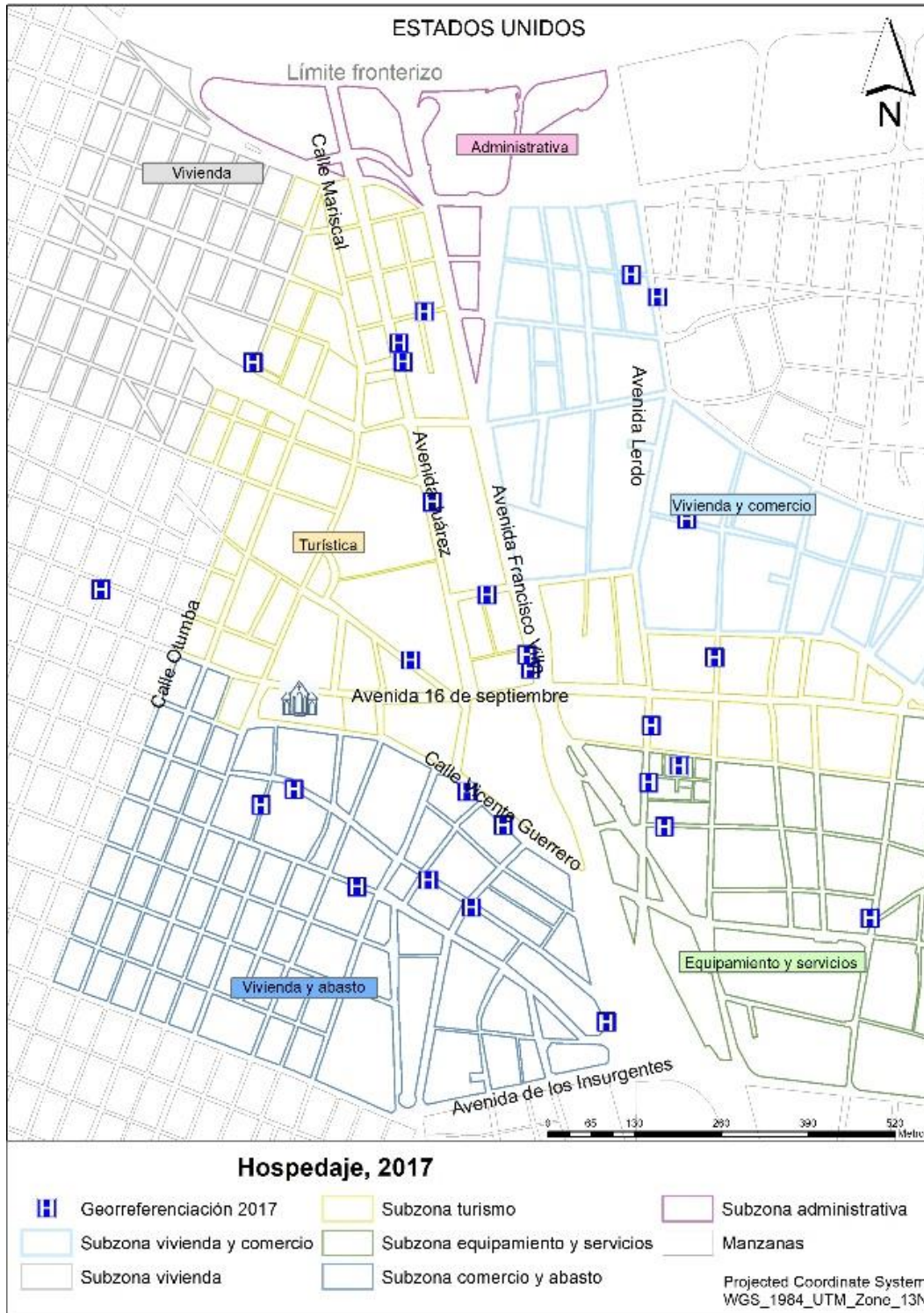
Actividades de hotel y hospedaje 2009



Fuente: Elaboración propia con base en Archivo Municipal de la Dirección de Comercio y el DENUE, 2017

Mapa 13

Actividades de hotel y hospedaje 2017



Fuente: Elaboración propia con base en Archivo Municipal de la Dirección de Comercio y el DENUE, 2017

En entrevista con Graciela Espejo, quien es la comisionada del Desarrollo Social y Humano del Centro Histórico (DSHCH), afirmaba que la renovación de esta zona tuvo como consecuencia la pérdida de empleos y disminución en la calidad de vida de las trabajadoras sexuales quienes no vieron en el sector maquilador una opción de ingreso óptimo para sus familias debido a los bajos salarios que otorgan dichas empresas transnacionales.

Para estas mujeres ejercer el comercio sexual en lugares como hoteles les representaba una relación de seguridad entre el espacio donde se desarrolla su actividad, los dueños o empleados del lugar y las redes de confianza que se habían ido generando con los demás individuos que realizaban sus dinámicas cotidianas alrededor de estos lugares. Si alguien requería sus servicios, entonces los llevaban a hoteles de paso cercanos. El espacio cerrado les otorgaba protección y resguardo frente a sus clientes y autoridades. Eran inmuebles que ellas confiaban y se desenvolvían con seguridad. Sin embargo, con el proceso de renovación este tipo de establecimientos fueron desapareciendo debido a los métodos de acoso de inspectores, policías y trabas legales para seguir operando. Sumado a lo anterior, son casos relevantes la trata de personas que se daban en el primer cuadro de la ciudad como fue la situación del Hotel Verde, señalado en el capítulo tercero de este trabajo.

Si bien, las desapariciones de mujeres en Ciudad Juárez ha sido un problema latente desde antes que iniciara el fenómeno de la violencia en México y correspondía más al tráfico de personas y explotación sexual, con la desaparición de estos establecimientos como espacios de trabajo han llevado a generar diversas estrategias para continuar con su actividad laboral, entre ellas la difusión en redes sociales de sus servicios que las deja expuestas a la vulnerabilidad de ejercer su trabajo en lugares clandestinos y menos controlados como son baldíos y departamentos situados en la periferia urbana. Por tanto, los nuevos espacios se vuelven clandestinos y más peligrosos.

En el fondo se encuentra una situación donde el desplazamiento no es únicamente material sino también simbólica, generando la percepción de quiénes y cómo debe

ser utilizada el renovado espacio donde los cambios sufridos en barrios o sectores intervenidos tienden adoptar nuevas conductas, comportamientos en función al consumo y estilo de vida, que a menudo tiene sus raíces en los sectores de clases medias y altas (Janoschka & Sequera, 2014: 5).

En otras palabras, el rescate del centro junto a las estrategias implementadas que se suman a la estigmatización de los grupos y actividades comerciales han tenido como esencia ordenar las calles a través de la homogenización estética, el aumento de cuerpos y sistemas de seguridad y, sobre todo, señalando en términos moralizantes las actividades realizadas a pesar de que se han llevado por más de un siglo, como es el comercio sexual alrededor de los hoteles.

Las políticas de gentrificación se están utilizando para desplazar economías informales y facilitar el surgimiento de procesos de reproducción capitalista, especialmente en el sector inmobiliario formal. Ambas estrategias van de la mano con un discurso basado en la seguridad que justifica la militarización del espacio y la actuación policial para garantizar la eficacia del desplazamiento. Es importante señalar que se trata de políticas que tienen por objeto desplazar a los pobres urbanos, de forma directa (demoliendo barrios marginales, organizando la destrucción de casas y desarrollando nuevos mercados inmobiliarios) e indirecta (poniendo en escena el rico patrimonio tangible e intangible para el turismo). En consecuencia, a pesar de contener expresiones diversas, todas estas estrategias tienen en común la presión, la exclusión, el abandono o incluso; la represión física para desplazar a la población de estos espacios urbanos específicos ahora considerados centrales en la rearticulación del capitalismo urbano contemporáneo.

5.3.- El mapeo de los espacios estigmatizados. La Casa de los Estudiantes y zonas de tolerancia en Morelia.

La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) comúnmente conocida como Nicolaíta, fue producto del movimiento revolucionario de 1910, concretando su fundación en 1917 con el decreto promulgado por el entonces gobernador Pascual Ortiz Rubio. La creación de la UMSNH fue a partir de la unión

de planteles que ya estaban en funcionamiento ubicados en el centro de la ciudad. El siglo XX son los inicios de un centro histórico que integró el espacio universitario como parte de la vida social moreliana. Las edificaciones otorgadas por parte del Estado a la universidad fueron de diversa índole. Desde los colegios ya existentes, el hospital civil, la normal de profesores, el museo michoacano, la biblioteca pública y hasta el observatorio meteorológico. La parte central de la ciudad se convirtió en el espacio de socialización estudiantil con los otros ámbitos: políticos, culturales, comerciales y administrativas:

Al mismo tiempo, los universitarios hicieron evidente su presencia en la ciudad por medio de múltiples manifestaciones de apoyo y disenso político. Las calles, plazas, jardines y edificios se convirtieron en espacios donde estudiantes, profesores, empleados y autoridades universitarios resolvieron sus desacuerdos y en diversas ocasiones se enfrentaron con el poder público y otros sectores sociales (Gutiérrez, 2015: 38).

La ubicación de los edificios universitarios en el primer cuadro le otorgó a Morelia un perfil de ciudad estudiantil. La oferta educativa sumada a las cuestiones culturales que ofrecía la universidad fue ligando estas nuevas dinámicas con la población, manteniéndose vigente hasta entrado el siglo XXI.

Sin embargo, la armonía del estudiantado no estuvo exenta de situaciones abruptas, ya sea por cuestiones nacionales o locales. La esencia de un estado que tuvo como figura principal a Lázaro Cárdenas y su programa nacional popular, permeó junto a diversos pensamientos de izquierda a la comunidad estudiantil. Por ello, los movimientos universitarios expresadas en manifestaciones, cierres de edificios y bloqueos fueron siempre herramientas de protesta ante las autoridades, sean gubernamentales o de la propia universidad.

Existe un compendio extenso que da cuenta de la historia del movimiento estudiantil nicolaíta. Los más relevantes se sitúan en tres momentos: 1) de su fundación hasta 1928, donde el objetivo del movimiento estudiantil tuvo como eje demandar al gobierno fortalecer el patrimonio universitario y exigir mayores apoyos para los estudiantes rurales que llegaban a Morelia. En este momento es importante resaltar la creación de albergues para estudiantes que se convirtieron en Casas del

Estudiante además del órgano de dirección interno, el Consejo Estudiantil Nicolaíta (CEN); 2) de 1928 a 1970 en un contexto internacional polarizado, el movimiento estudiantil asume posturas ideológicas de izquierda que buscaban reformar los órganos de dirección internos de la UMSNH, también se consolidó el CEN y surgió en 1940, con mucha fuerza, la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán (FEUM), se posicionaron también las sociedades de alumnos en las escuelas y las Casas del Estudiante como organizaciones con capacidad de movilización; 3) 1970 a 1980 los objetivos sociales que mueven al sector estudiantil se dirigen a confrontar la represión gubernamental y exigiendo la libertad de presos políticos. Es un momento crítico en el contexto nacional donde la posición del partido hegemónico se cuestiona, surgiendo como un líder crítico al sistema político Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del expresidente michoacano Lázaro Cárdenas, impulsor de un modelo educativo de corte socialista (Amaro, 2015).

Por último, se podría caracterizar y diferenciar el movimiento estudiantil michoacano (normales rurales) y moreliano (UMSNH) donde en determinadas acciones se han unido para hacer frente a problemáticas comunes: represión a grupos universitarios, mayor presupuesto a educación y lugares dentro de las instituciones. Sin embargo, en la última década los grupos estudiantiles aglutinados en colectivos universitarios han experimentado una fragmentación y mayor vinculación con partidos políticos, sea del Partido de la Revolución Democrática (PRD) o Partido Revolucionario Institucional (PRI). En la actualidad sus movilizaciones se basan en mayores recursos para las Casas de Estudiantes y lugares dentro de la UMSNH (Imagen 11).

En la actualidad existen diversos grupos universitarios que tienen como punto de organización algún edificio del centro histórico de Morelia. El más importante es el Comité de Universitarios en Lucha (CUL), Espartaco (grupo afiliado a Antorcha Campesina organización perteneciente al PRI) y los llamados independientes (FUEP, FENIMH, CEUN, entre otros).

Las Casas son edificaciones históricas que se encuentran acondicionadas para albergar un determinado número de habitantes, aunque en algunos casos llegan a

tener hasta 500 estudiantes. Las Casas pueden ser únicamente para mujeres, hombres o en algunos casos mixtas.

Imagen 11

Resistencia en la casa “Lucio Cabañas”



Fuente: La Jornada, 29 de abril de 2012

Los galerones de estos inmuebles son utilizados como cuartos que tienen en promedio tres a cuatro literas siendo en algunos casos hasta de cuatro o cinco niveles cada una. En las visitas y entrevistas realizadas una constante que surgía era el hacinamiento en que llegan a vivir los estudiantes. La mayoría de los espacios como baños, comedor, lavabos y patios son comunitarios. Su organización interna y tareas se dividen son asignadas por el concejal, siendo los más representativos el de seguridad, limpieza, comida y espacios comunes. La función primordial de estos concejales es que se cumplan las tareas asignadas a los estudiantes y que el reglamento interno sea respetado. La permanencia que puede durar un estudiante en una de estas Casas está en función del periodo que dure el programa educativo que curse en la UMSNH. Está prohibido permanecer a la organización sin estar matriculado y haber concluido sus estudios.

Imagen 12

Interior y exterior de la Casa del Estudiante Isaac Arriaga (Plaza San José)



Fuente: Trabajo de campo octubre 2017

En la actualidad, en todo el municipio de Morelia se llegan a contabilizar 38 inmuebles que sirven como Casas, de las cuales 20 se localizan en el centro de la ciudad. La organización más antigua y que cuenta con el mayor número es CUL con nueve, seguido por Espartaco cuatro y el resto pertenecen a los grupos conocidos como independientes (cuadro 17). El total de residentes son 4400 donde 3112 estudiantes se encuentran en algunas de las casas localizadas en el centro histórico.²⁰

²⁰ El campo señalado con (*) se encuentra incluido en el sumatorio total de la organización, no siendo especificada para cada caso. Por citar un ejemplo, las casas Espartaco tiene registro de 520 estudiantes, los cuales están distribuidos en cuatro inmuebles. Para cuestiones operacionales el * se sustituye por 0.

Cuadro 17

Registro de Casas de Estudiantes en Morelia

No	Nombre	Calle	Colonia	Estudiantes
1	Lucio Cabañas Barrientos	Av. Madero Pte. 698	Centro	314
2	Nicolaíta	Av. Madero Pte. 454	Centro	292
3	2 de octubre	Benedicto López 333	Centro	257
4	Ernesto "Che" Guevara	Álvaro Obregón 85	Centro	262
5	Residentes Universitarios	Abasolo esq. Chapala 266	Ventura Puente	226
6	Isaac Arriaga	Matamoros 1	Centro	295
7	América Libre	Eduardo Ruíz 728	Centro	216
8	Rosa Luxemburgo	Av. Nocupétaro 1143	Centro	255
9	Josefa Ortiz de Domínguez	Amadeo Betancourt 150	Felicitas del Río	250
10	Espartaco	Socialismo 73	Centro	520
11	Espartaco	Allende 430	Centro	*
12	Espartaco	León Guzmán 184	Centro	*
13	Espartaco	Galeana 69	Centro	*
14	Camilo Torres	Virrey Mendoza 330	Centro	254
15	Camilo Torres	Virrey Mendoza 310	Centro	*
16	Misael Núñez Acosta	Lago Cuitzeo 271	Ventura Puente	69
17	Insurgencia Popular	Plan de Ayala 595	Centro	67
18	FUEP	Constituyentes 404	Obrera	29
19	A.C Vasco de Quiroga	Circuito 5 de mayo 599	Jardines del Quinceo	23
20	16 de septiembre	Uruapan 351	Juárez	106
21	FENIMH	José Pilar 282	Felicitas del Río	75
22	FENIMH	Rusia 181	Villa Universidad	*
23	Vladimir Ilich Lenin	Agrarismo 50	Centro	68
24	Efrén Capiz	Hortencia 153	Las Flores	78
25	Utopía de Universitarios	Guerrero 246	Centro	62
26	Lenin Revolucionaria	Nicolás Bravo 637	Juárez	51
27	Siervo de la Nación	Sitio de Cuautla 202	Independencia	15
28	Tata Lázaro	Vicente Santa María 275	Centro	232
29	Tata Lázaro	Dr. Miguel Silva 407	Centro	*
30	Becarios Colectivo Purépecha	Alianza 117	Molino de Parras	16
31	Rector Hidalgo	Puebla 342	Molino de Parras	86
32	Joven Guardia Revolucionaria	Lago de Chapala 221	Ventura Puente	69
33	CEUN	Paseo del Olivo 273	Prados Verdes	183
34	CEUN	Lago de Yuriria 8	Ventura Puente	*
35	Grupo CEUN	Calzada Juárez 855	Felicitas del Río	*
36	Grupo 2 CEUN	Guadalupe Victoria 48	Centro	*
37	1 de Mayo	Uriel Avilés 240	Felicitas del Río	12
38	Libertadores de América	Morelos Sur 680	Centro	18

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo y solicitud al INAI

Sobre este diagnóstico del proceso histórico de las Casas en Morelia, su relevancia estriba en que los discursos de autoridades locales identifican a las agrupaciones estudiantiles negativos para el centro de la ciudad. Un ejemplo es la declaración del entonces presidente municipal y exgobernador Fausto Vallejo, cuando afirmó que “no se puede seguir permitiendo que la imagen de Michoacán se manche y se le catalogue como un estado torpe, al que no vengan las inversiones por actos como los protagonizados por los estudiantes” (El Economista, 1 mayo, 2012).

O bien, en la actual administración del presidente municipal independiente Alfonso Martínez Alcázar, su coordinador del Centro Histórico, Gaspar Hernández Razo en entrevista realizada en el trabajo de campo afirmó que:

Las Casas deben servir para otras cosas como galerías, museos o espacios para exhibir otros tipos de actividades culturales y no como Casas porque solo deterioran los edificios y la imagen de la ciudad, yo no estoy de acuerdo en que las casas del estudiante estén en estos edificios, son inmuebles patrimonio cultural, creo que se les debe buscar un espacio lejos del Centro Histórico.

La participación del estudiantado en Morelia ha sido históricamente relevante, que en tiempos de desacuerdo o disidencias trastocan, no solo las fachadas con sus mantas y sus consignas con peticiones, también convirtiendo el centro en espacio de demandas políticas, económicas y universitarias de la ciudad (Imagen 13).

Imagen 13

Casa “Lucio Cabañas”



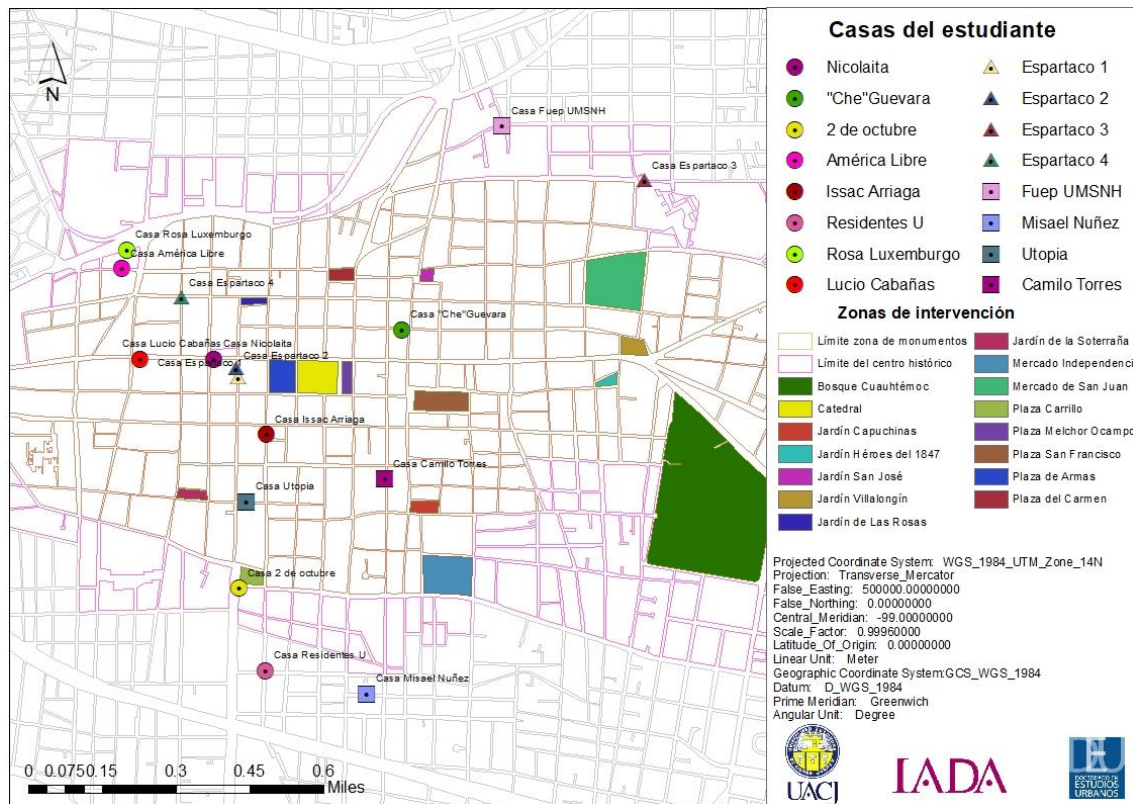
Fuente: Trabajo de campo octubre 2017. Archivo personal

Las entrevistas con “El Consejo” coinciden en justificar sus movilizaciones en el centro en función del momento que viva la UMSNH. En un inicio se buscaba por mejores condiciones de estudio, alojamiento y becas. Al igual, que defender la autonomía universitaria o bien, hasta exigir la reducción del costo del transporte público. En ocasiones, han sido empáticos con las normales michoacanas y nacionales.

Sin embargo, el campo de acción y su movimiento se circunscribe al centro histórico, debido que la mayoría de las casas se localizan en ese perímetro y sus exigencias comprenden únicamente el ámbito de la UMSNH (Mapa 14).

Mapa 14

Ubicación de las Casas del Estudiante, Centro histórico de Morelia



Fuente: Lugares georreferenciados con base en el trabajo de campo, octubre 2017.

En la actualidad mantienen peticiones económicas para la sobrevivencia de sus casas a través de la asignación presupuestal universitaria y por más lugares en la

UMSNH, reactivando cada período de ingreso el Movimiento de Aspirantes Rechazados (MAR).

Lo anterior ha generado conflictos relevantes para la ciudad, como fue en 2012 cuando se trató de desalojar las casas Nicolaíta, Lucio Cabañas y 2 de octubre, ya que demandaban mayores recursos para promover el ingreso a la UMSNH en el estado y el país. En su momento, el entonces presidente municipal afirmó que las casas “Son un conflicto para la ciudad. Es una intranquilidad, porque no sabemos qué día, repentinamente, podemos o no transitar por las calles” (Martínez E. , 2012).

CONCLUSIONES



Como parte de las reflexiones finales de esta investigación se puede afirmar: en la actualidad los centros históricos experimentan un proceso de intervención intensivo debido a la relevancia que tienen para la ciudad. Por ello, este trabajo es un aporte para los debates académicos que tienen los centros históricos latinoamericanos, que partió en preguntarse cómo ha sido el proceso de renovación y mercantilización a partir de estigmatizar territorios por la violencia e inseguridad en los centros históricos de Morelia, Michoacán; y Ciudad Juárez Chihuahua durante el periodo 2007-2017.

Debido al anterior cuestionamiento fue necesario generar un desarrollo teórico donde el espacio urbano -entendido como una dimensión que comprende elementos de percepción, concepción y vivencia de las personas- va transformándose en el actual sistema económico. Es decir; el espacio urbano, de ser solamente una dimensión donde sirve como un medio para la (re) producción del capitalismo, se convierte en un fin en sí mismo.

La categoría teórica de mercantilización se inscribe para el centro histórico dándole la condición de mercancía: es un objeto de deseo al que se le agrega un valor de cambio para ser vendida. Son espacios de mercado donde lo simbólico, lo arquitectónico y lo cultural, se transforman en elementos mercantiles. Si bien, esto no es nuevo, ya que lo había señalado hace más de cuatro décadas Lefebvre cuando afirmaba que poco importa si los espacios urbanos tienen cualidades naturales o simuladas (entiéndase artificiales o históricas) ya que el turismo y el ocio se convierten en sectores de inversión y rentabilidad completando la construcción, la especulación inmobiliaria y la urbanización generalizada.

Por tanto, el centro histórico va perdiendo espacio, solidaridad y ciudadanía debido a que se difumina su concepción teórica y práctica. Para ello, el fenómeno de la violencia aparece como un medio para justificar el proceso de mercantilización del espacio urbano. Sin embargo, se hace uso de la violencia directa como discurso por

parte de actores capitalistas y gubernamentales, aunque la esencia se localiza en la violencia estructural. Ambas tipologías de violencias no están separadas, al contrario, una es resultado de la otra. La violencia directa ayuda a generar un discurso de miedos, temores y desconfianza, siendo replicada por los medios de comunicación, gobierno e inversionistas para señalar a territorios como peligrosos, los cuales deben ser intervenidos. En cambio, la violencia estructural se apropia del espacio urbano y se adueña de ella creando un espacio elitista y segregado.

El segundo momento del trabajo consistió en desarrollar el primer objetivo enfocado en *examinar el proceso de configuración económica y social de la zona centro de ambas ciudades* donde se observó que la distribución espacial poblacional en términos de densidad para ambos centros históricos tiende al despoblamiento generando una (re)producción de segregación y fragmentación. Al igual se resalta la condición socioeconómica de los habitantes donde ambos municipios tienen una condición elevada de pobreza.

En una tercera etapa se revisaron los objetivos de políticas y proyectos urbanos de renovación y revitalización para ambos centros. El estudio empieza a partir del fenómeno de violencia e inseguridad experimentado a partir de 2007 donde se implementaron estrategias policiaco-militares, primero en Michoacán con “Operativo Conjunto Michoacán” y después en Ciudad Juárez con “Todos Somos Juárez, Reconstruyamos la Ciudad” que tenían como principio la confrontación directa con los grupos criminales, pero a su vez, integraban programas de acciones en economía, empleo, salud, educativa y desarrollo social.

Algunos de los compromisos propuestos hacían referencia a revisar los centros de esparcimiento nocturno para garantizar su funcionamiento y aislarlos de la lógica delictiva. También impulsaban la participación del sector empresarial por medio de patronatos para garantizar viabilidad financiera y operativa de los espacios públicos, entre ellos el centro histórico de ambas ciudades. En ese sentido, no es fortuito que los planes de intervención urbana de los centros históricos hayan surgido como resultado de un fenómeno de violencia e inseguridad. Como resultado de este fenómeno, se elaboró un discurso que fue utilizado por varias instituciones

gubernamentales para justificar intervenciones y renovaciones del perímetro histórico.

Al igual se expuso el proceso de elaboración de los programas urbanos examinando la estructura de los planes, su normatividad, el aspecto técnico y sus estrategias de implementación, en función de aspectos de violencia e inseguridad. En el planteamiento de estos documentos se da prioridad para diseñar y proponer nuevos espacios en el centro que tengan como estructura de interacción un perfil turístico. Se debe señalar que el uso en estos documentos del término *renovación* dependerá del tipo de uso que se le está dando en ese momento para así implementar el “cómo debe ser” el nuevo uso de ese espacio. A partir de esto, la renovación propuesta por las autoridades solamente llega a comprenderse como un cambio en el uso que hacen las personas del espacio y la transformación estética de las edificaciones históricas.

En ese contexto, el desarrollo de los planes y proyectos tiene dos objetivos que están relacionados de manera unidireccional. Primero, se propone disminuir un fenómeno como la violencia e inseguridad, por medio de la remodelación estética de los espacios; para continuar con la atracción de inversiones de capitales para generar nuevos espacios y usos de los mismos. En otros términos, los planes proponen reactivar el centro histórico para favorecer las inversiones, y para ello es necesario cambiar la imagen estética y, sobre todo, social.

Por último, se desarrolló el tercer objetivo que analiza los efectos socio espaciales que han traído la incidencia de dichas políticas y proyectos urbanos para las zonas de estudio. Para Ciudad Juárez los hallazgos indican la desaparición de estas actividades comerciales (bares, cantinas, centros nocturnos y hospedaje); donde sus consumidores y clientes eran de ingresos bajos; sobreviviendo aquellos negocios principalmente en la avenida Juárez, que son enfocados a sectores jóvenes, clase media-alta y de alto consumo. Lo anterior contraviene a las estrategias y objetivos de los dos programas de intervención Todos Somos Juárez y PMDUCH, orientados a impulsar una cohesión social y disminuir los indicadores

de violencia. Así pues, el fin superior no explícito en estos programas era consolidar la zona centro como un nodo turístico fronterizo.

En Morelia la situación no es diferente, las principales Casas de Estudiantes y zonas de comercio sexual se localizan en el perímetro de monumentos, que es la zona donde los gobiernos en sus diversos ámbitos han realizado las mayores inversiones para consolidar esa subzona como referente de atracción turística de la capital michoacana. En sus planes urbanos destinados al centro histórico inician con un diagnóstico donde clasifican esos espacios como *degradados* y *residuales*; por ende, necesarios de intervenir. Sin embargo, este proceso no ha generado los resultados esperados por las autoridades; las casas de estudiantes de manera consistente niegan desplazarse del centro y el comercio sexual en las plazas, jardines y kioscos se sigue ejerciendo, un tanto porque siempre han sido parte del paisaje urbano del centro, y otra, porque no existen mejores condiciones que les provengan mayores beneficios si se desplazaran a la periferia del municipio.

Al igual se revelaron las políticas que tienen como esencia desplazar a clases sociales marginales por medio de diversas estrategias, ya sean policiacas o de negociación con los dueños de predios. Si bien, se modera el uso del suelo como un instrumento de política urbana para disminuir el fenómeno de violencia, no deja de ser relevante que existen otros factores como las desventajas socioeconómicas de los habitantes, siendo el elemento más fuerte y consistente para la mayoría de estos tipos de estudios. Se tiene una política de desplazamiento no solamente de colectivos y estratos económicos bajos, también de actividades económicas destinadas para ellos. Si se reflexiona de manera pausada se puede observar el desplazamiento o desaparición como elemento notable para la extracción y acumulación capitalista en los procesos urbanos actuales.

Por tanto, este estudio trata de ser valioso en cuanto al análisis local de cómo las intervenciones urbanas basadas en mejorar el aspecto céntrico de las ciudades tienen como resultado la desaparición o desplazamiento de actividades comerciales tradicionales y colectivos. De ello resultó preguntarse cómo el fenómeno de violencia e inseguridad en las ciudades mexicanas ha logrado justificar el proceso

de renovación urbana de centros históricos, en específico el caso de Ciudad Juárez donde se observa la desaparición de comercios conocidos como giros negros, y en Morelia los intentos de expulsión de la Casas de Estudiantes y control del comercio sexual.

Con relación a los actores que impulsan estos procesos de intervención urbana; son variados, pero convergen en posicionar estos territorios como elemento de competitividad urbana a través de posicionar los centros como puntos turísticos aprovechando la cuestión patrimonial monumental.

En Morelia, fue la UNESCO la primera institución que señaló el comercio informal como un sector que frenaba el desarrollo del centro histórico. Al igual que la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH); quien tiene a disposición un amplio acervo de inmuebles históricos donde varios están en comodato con la iniciativa privada, y los menos, son utilizados como Casas de Estudiantes. Aunque la Asociación de Hoteles de Morelia (AHMAC); una agrupación local que concentra cerca de 85 socios en la capital impulsa acciones para la comercialización, gestión y vinculación junto a organismos públicos y privados para generar a la vista de sus intereses condiciones de desarrollo económico por medio de atracción turística. No es paradójico que pongan como puntos centrales en su agenda: atender la inseguridad, mayor infraestructura, reglamentación de espacios históricos y fidecomisos de (re)inversión por medio de impuestos (subvenciones).

De igual modo, las políticas urbanas destinadas al centro histórico están sustentadas en una perspectiva de inversión pública en que los sectores privados van obteniendo beneficios (in)directos viéndose reflejadas en el desarrollo comercial por medio de la inversión de capitales transnacionales en áreas centrales de la ciudad.

Es decir, estas renovaciones urbanas tienen una rentabilidad económica relevante, esta es la forma como se atraen capitales externos, garantizando altas ganancias, que al final son extraídas del producto social. El Estado solamente es un actor que

impulsa las condiciones para la inversión: expropia y expulsa a los habitantes tradicionales.

Por tanto, la planificación urbana tradicional u ortodoxa, bajo planes maestros que se conducen con rígidos códigos y propuestas, como es el caso del Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez no logra consensar a los diversos actores de la sociedad civil y académicos sobre los escasos efectos que tendría dicha intervención para los habitantes y usuarios del lugar. Lo anterior se debe a que visualizan de manera única la política urbana a través de la urbanización de la ciudad: grandes inversiones en infraestructura (calles peatonales, plazas, remodelación y embellecimiento) dejando en un tercer plano la visión de pobladores del centro que pueden apoyar en afianzar la cohesión social.

Por esta razón es necesario impulsar estrategias que sean incluyentes respetando en la medida posible el derecho al arraigo o bien, propuestas de relocalización de estas actividades sin estigmatizar a los consumidores. A su vez, los planificadores y autoridades deben tener presente las características micro-locales de los barrios y colonias -incluyendo el uso de suelo- para tomar decisiones acertadas de un comercio responsable con su entorno.

Por último, se deben resaltar las pocas investigaciones que abordan los efectos de las intervenciones en los centros históricos en función de actividades comerciales que son estigmatizadas por generar entornos violentos e inseguros. Por tanto, este estudio plantea un escenario para que investigaciones posteriores puedan relacionar el fenómeno de violencia e inseguridad en términos de actividades económicas, nodos de transporte, intersecciones de calles principales y zonas comerciales nocturnos o espacios fronterizos.

Índice de abreviaturas



AGEB: Área Geoestadística Básica

AHMAC: Asociación de Hoteles de Morelia

CONAPO: Consejo Nacional de Población

DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas

DOF: Diario Oficial de la Federación

ENSI: Encuesta Nacional sobre Inseguridad

ENSP: Encuesta Nacional sobre la Percepción de la Seguridad Pública

ENSU: Encuesta Nacional de Seguridad Urbana

IMIP: Instituto Municipal de Investigación y Planeación

IMPLAN: Instituto Municipal de Planeación Morelia

OMS: Organización Mundial de la Salud

PERSEVIM: Estudio de Percepción sobre Seguridad y Victimización en Morelia

PMDUCH: Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez

PMRSUCH: Plan Maestro de Rehabilitación Social y Urbana del Centro Histórico

PND: Plan Nacional de Desarrollo

PPDUCH: Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia

PREPPCH: Programa de Rehabilitación de Espacio Público y Peatonal en el Centro Histórico

UMSNH: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

ZMH: Zona de Monumentos Históricos

Índice de tablas

Cuadros

Cuadro 1. Planteamiento de efectos y causas del problema	23
Cuadro 2. Producción del espacio	29
Cuadro 3. La nueva tipología de los espacios urbanos modernos	35
Cuadro 4. De la violencia estructural a la directa en el urbanismo	59
Cuadro 5. Dimensión temporal y espacial de la investigación	68
Cuadro 6. Elementos relevantes para la metodología de centros históricos	70
Cuadro 7. Fuentes de información primarias y secundarias	72
Cuadro 8. Tipos de análisis espacial para centros históricos	75
Cuadro 9. Fases de análisis de los programas y planes urbanos	79
Cuadro 10. Examinar el proceso de configuración económica y social de ambos centros históricos	81
Cuadro 11. Revisar las políticas urbanas de intervención del centro histórico	82
Cuadro 12. Analizar los efectos socioespaciales que han traído la aplicación de los proyectos de intervención	82
Cuadro 13. Procesamiento y utilización de herramientas SIG	84
Cuadro 14. Herramientas metodológicas	86
Cuadro 15 Listado de edificios y espacios abiertos incluidos como Patrimonio	128
Cuadro 16. Discurso de intervención en los planes	146
Cuadro 17. Registro de Casas de Estudiantes en Morelia	181

Imágenes

Imagen 1. Vista panorámica de Morelia	89
Imagen 2. Jardín Soterraña	99
Imagen 3. El Jardín de las Rosas	100
Imagen 4. Plaza Carrillo	101
Imagen 5. Plaza Capuchinas.	102
Imagen 6. Plaza El Carmen	103

Imagen 7. Plaza San Francisco	104
Imagen 8. Plaza de Armas	105
Imagen 9. Avenida 16 septiembre, Ciudad Juárez	109
Imagen 10. Comercio informal centro histórico Morelia	132
Imagen 11. Resistencia en la casa “Lucio Cabañas”	179
Imagen 12. Interior y exterior de la Casa del Estudiante Isaac Arriaga (plaza San José)	180
Imagen 13. Casa “Lucio Cabañas”	182

Gráficas

Gráfica 1. Tasa de crecimiento poblacional de Morelia 1950-2015.	90
Gráfico 2. Pobreza de Morelia para 2010 y 2015	93
Gráfica 3. Tasa de crecimiento poblacional de Ciudad Juárez 1950-2015.	111
Gráfica 4. Comparativa pobreza 2010 y 2015 para el municipio de Ciudad Juárez	115
Gráfico 5. Presupuesto anual del centro histórico de Morelia, 2007-2018	129
Gráfico 6. Presupuesto anual del centro histórico de Ciudad Juárez, 2007-2018	130
Gráfico 7. Género de los encuestados	151
Gráfica 8. Rangos de edad encuestados	151
Gráfica 9. Procedencia de entrevistados	152
Gráfico 10. Frecuencia de visitas al centro	153
Gráfica 11. Motivos de visita	154
Gráfica 12. Espacios o comercios que visita	155
Gráfica 13. Los tres principales problemas en el centro	156
Gráfica 14. Opinión sobre las intervenciones	157
Gráfica 15. Frecuencia de visita hace seis años	158
Gráfica 16. Cambio de visita al centro después de las intervenciones	159
Gráfica 17. Espacios que faltan por intervenir	160
Gráfica 18. Percepción del centro con relación a seis años	161
Gráfica 19. Situación de actos violentos	162
Gráfica 20. Situación de actos violentos hace seis años	162

Gráfica 21. Deseos de espacios (tres opciones)	163
Gráfica 22. Percepción de seguridad	163
Gráfica 23 Evaluación de seguridad en la actualidad, Morelia	164
Gráfica 24. Evaluación de seguridad hace seis años, Morelia	164
Gráfica 25. Evaluación de seguridad en la actualidad, Ciudad Juárez.	165
Gráfica 26. Evaluación de seguridad hace seis años, Ciudad Juárez	165
Gráfica 27. Percepción de problemas sin solución	166



Mapa 1. Densidad poblacional Morelia	94
Mapa 2. Densidad poblacional del centro histórico de Morelia	96
Mapa 3. Delimitación Zona de monumentos de Morelia	98
Mapa 4. Espacios abiertos del centro histórico de Morelia.	99
Mapa 5. Densidad poblacional de Ciudad Juárez	114
Mapa 6. Espacios representativos del centro histórico de Ciudad Juárez	121
Mapa 7. Densidad poblacional del centro histórico de Ciudad Juárez	122
Mapa 8. Límite del centro histórico y zona de monumentos Morelia	134
Mapa 9. Espacios prioritarios de intervención en el centro de Ciudad Juárez	145
Mapa 10. Actividades comerciales bares, cantinas y centros nocturnos 2009	170
Mapa 11. Actividades comerciales bares, cantinas y centros nocturnos 2017	171
Mapa 12. Actividades de hotel y hospedaje 2009	173
Mapa 13. Actividades de hotel y hospedaje 2017	174
Mapa 14. Ubicación de las Casas del Estudiante, Centro histórico de Morelia	183

Bibliografía

Aguirre, L. (2009). La violencia en el espacio urbano y el derecho a un mejor vivir. *Revista INVI*, 22(61)

<http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/278/935>

Amaro, L., (2015) Aproximación teóricas para el estudio del movimiento estudiantil nicolaíta y caracterización de su desarrollo histórico, *Revista Mañongo*, nº 44, Vol. XXIII, pp. 123-146

<http://servicio.bc.uc.edu.ve/postgrado/index.htm>

Ávila, P., (2014) Urbanización, poder local y conflictos ambientales en Morelia en *Urbanización, sociedad y ambiente. Experiencias en ciudades medias* Vieyra, A., & Larrazábal, A., (Coord.) Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA), UNAM
http://www.ciga.unam.mx/publicaciones/images/abook_file/9786070244032.pdf

Ayuntamiento de Morelia (2016) Programa de Rehabilitación de Espacio Público y Peatonal en el Centro Histórico.

Ayuntamiento de Morelia (2015) Plan de Gran Visión Morelia Next

Bartolini, S. (1994). Tiempos e investigación comparativa. En G. Sartori, *La comparación en las ciencias sociales* (págs. 105-150). Madrid: Alianza Editorial.

<https://spcunr.files.wordpress.com/2012/09/u1-bartolini.pdf>

Blair, E. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Política y Cultura* (32), 9-33.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n32/n32a2.pdf>

Cabrales, F. (2002). El centro histórico de Morelia: gestión social y revaloración del patrimonio. *Anales de Geografía de la Univ. Complutense*, 131 - 156.

<http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0202110131A/31205>

Carrión, F. (2005). El centro histórico como proyecto y objeto de deseo. *EURE* (Santiago), 31(93), 89-100.

<http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612005009300006>

Carrión, F. (2007). El financiamiento de la centralidad urbana: el inicio de un debate necesario. En F. Carrión, *Financiamiento de los centros históricos de América Latina y El Caribe* (págs. 9-25). Quito: FLACSO, Sede Ecuador.

<http://www.flacsoandes.edu.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=21162>

Carrión M., F. (2008). Centro histórico: la polisemia del espacio público. *Centro-h*, (2), 89-96.

<http://www.redalyc.org/pdf/1151/115112535008.pdf>

Carrión, F. (2014). Urbicidio, centros históricos y la ciudad. (CanalObservatorio, Entrevistador) CanalObservatorio. www.youtube.com/watch?v=QGPijZ87pZE

Carrión, F. (2017). Centralidades históricas: desafíos de una realidad en permanente construcción. Instituto Municipal de Investigación y Planeación (IMIP). Ciudad Juárez. <http://www.imip.org.mx/seminario/1/Presentacion.pdf>

Castañón, A., & Carmona, B. (8 de agosto de 2015). Encierra Hotel Verde historias de pesadilla. El Diario.

<http://diario.mx/micrositios/hotel-verde-en-la-zona-centro-de-juarez-escenario-de-la-explotacion/>

Castilhos, R. B. (2015). Researching the Post-Industrial City: Assessing the Relations between Space, Markets, and *Society in Urban Places*. *Advances In Consumer Research*, 43329-334.

Castro, S. (2016). Colocan sellos de suspensión a bar Kentucky. 15 junio 2017, de El Diario. Recuperado de <http://diario.mx/Local/2016>

Caviglia, F. (2011). Violentología. Hacia un abordaje científico de la violencia. Buenos Aires: Fundación Centro Integral Comunicación, Cultura y Sociedad - CICCUS.

Cervera, L., & Monárrez, J. (2010). Sistema de Información Geográfica de la Violencia en el municipio de Juárez, Chihuahua: Geo-referenciación y su comportamiento espacial en el contexto urbano y rural (Sigvida). Ciudad Juárez: Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres/Secretaría de Gobernación/El Colegio de la Frontera Norte.

[DOI: 10.13140/RG.2.2.30012.8512](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.30012.8512)

César M. Fuentes & Vladimir Hernandez (2014) Housing finance reform in Mexico: the impact of housing vacancy on property crime, *International Journal of Housing Policy*, 14:4, 368-388,

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14616718.2014.955332>

Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal en México (2013) La violencia en los municipios y las entidades federativas de México 2013, Informe, 70 pp.

<http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/>

Chabat, J. (2010). La respuesta del gobierno de Calderón al desafío del narcotráfico: entre lo malo y lo peor. *Documento de trabajo del CIDE*, 1-26.

<http://www.libreriacide.com/librospdf/DTEI-196.pdf>

Chaparro, L. (8 de abril de 2013). Gobierno derrumba la historia de Ciudad Juárez. SinEmbargo. <http://www.sinembargo.mx/08-04-2013/578404>

Chumillas, I., (2004) Miedo y consumo: el encerramiento habitacional en México y Madrid, *Perspectivas urbanas* num. 5, pp. 21-32

<https://upcommons.upc.edu/handle/2099/588>

Ciccolella, P. (1 agosto de 2010). Metropolis y desarrollo urbano más allá de la globalización. Hacia una geografía crítica de la ciudad latinoamericana. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales.*, XIV (331).

<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-331/sn-331-2.htm>

Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal en México. (2016). La violencia en los municipios de México (2015). Distrito Federal: Seguridad, Justicia y Paz.

<https://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/biblioteca/prensa/category/6-prensa>

Contreras, E. (2017). Renovación y desplazamientos urbanos. Buenos Aires: Investigaciones latinoamericanas / Granero Realini.

http://surbanistas.org/wp-content/uploads/2017/01/Renovacio%CC%81n-y-Desplazam-Urb_EdgaroContrerasNossa_web.pdf

Corrado, Z., & Mereu, A. (2015). Perceived urban quality of the historic centers: A study concerning the city of Cagliari (Italy). *Land Use Policy*, 495-504.

<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.06.027>

Davis, D. (2016). The production of space and violence in cities of the global south: Evidence from Latin America. *Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 25 , 1-15.

<http://dx.doi.org/10.20983/noesis.2016.12.1>

Delgadillo, V. (2015). Desafíos para el estudio de desplazamientos sociales en los procesos de gentrificación. *Realidades de procesos de desplazamiento en América Latina. Madrid, Contested_ Cities.*

http://contested-cities.net/working-papers/wp-content/uploads/sites/8/2015/01/WPCC-15002-DelgadilloVictor_DesafiosEstudioDesplazamiento.pdf

DOF (1990). Se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se mencionan. Diario Oficial de la Federación.

www.dof.gob.mx/index.php?year=1990&month=12&day=19

DOF (2001). S declara al centro histórico como zona restringida para toda actividad comercial en vía pública, Diario Oficial de la Federación.

Demirli, M., Tuna, Z., & Demirtas-Milz , N. (2015). A socio-spatial analysis of urban transformation at a neighborhood scale: The case of the relocation of Kadifekale inhabitants to TOK Izmir. *Cities*, 140-159.

<https://doi.org/10.1016/j.cities.2015.06.013>

Dudley, S., (2013) Ciudad Juarez: Mapping the Violence, InSight Crime, Investigations

<https://www.insightcrime.org/investigations/ciudad-juarez-mapping-the-violence/>

Espinosa, B. (2012). Cultura, arquitectura y espacio urbano: la comunidad mexicana y la producción del espacio urbano en Houston, Texas. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya.

<http://hdl.handle.net/2117/94801>

Estévez, A. (2013). Reseña bibliográfica de Capitalismo gore de Sayak Valencia. *Frontera Norte*, 229-233. <http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v25n50/v25n50a11.pdf>

El Economista (1 mayo 2012) Grupos radicales impulsan a estudiantes: Fausto Vallejo.

<https://www.economista.com.mx/politica/Grupos-radicales-impulsan-a-estudiantes-Fausto-Vallejo-20120501-0110.html>

Fritsch, M., Haupt, H., & T. Ng, P. (2016). Urban house price surfaces near a World Heritage Site: Modeling conditional price and spatial heterogeneity. *Regional Science and Urban Economics*, 260-275.

<https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2016.07.011>

Ferm, J. (2016) Preventing the displacement of small businesses through commercial gentrification: are affordable workspace policies the solution?, *Planning Practice & Research*, 31:4, 402-419

<https://doi.org/10.1080/02697459.2016.1198546>

Fuentes Gómez, J., & Rosado Lugo, M. (2008). La construcción social del miedo y la conformación de imaginarios urbanos maléficos. *Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (64-65), 93-115.

<http://www.redalyc.org/pdf/393/39348722005.pdf>

Flores Fuentes, C. (2001). Los cambios en la estructura intraurbana de Ciudad Juárez, Chihuahua, de monocéntrica a multicéntrica. *Frontera Norte*, 13 (25)

<http://www.redalyc.org/pdf/136/13602504.pdf>

Gastaldi, F., & Camerin, F. (2015). El proceso de gentrificación en Génova a partir de las transformaciones urbanas de 1992. *Revista de Urbanismo*, (33), 132-154. doi:[10.5354/0717-5051.2015.36549](https://doi.org/10.5354/0717-5051.2015.36549)

Galtung, J. (1969). Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research*, 167-191.

<http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/002234336900600301>

García Gómez, José. (2011). Urbanismo y programas de seguridad pública en la frontera norte de México. *Frontera norte*, 23(46), 263-268.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-73722011000200010&lng=es&tlng=es.

Gieryn, T. (2000). A Space for Place in Sociology. *Annual Review of Sociology*, 26, 463-496. <http://www.jstor.org/stable/223453>

Goche, F. (22 de octubre de 2016). Casas del estudiante en Michoacán: cobijo de pobres, pesar de gobernantes. <http://www.contralinea.com.mx/>

Goffman, E., (2006) Estigma. La identidad deteriorada. Buenos Aires. Amorrortu.

González Luna, F. (2013). Espacialización de la violencia en las ciudades latinoamericanas: una aproximación teórica. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía*, 22 (1), 169-186.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281825518008>

Gottdiener, M., & Hutchison, R. (2006). The new urban sociology. Cambridge: Boulder, CO.

Goycoolea Prado, R. (2006). Violencia y espacio urbano. *Quórum. Revista de pensamiento iberoamericano*, (16), 13-26.

<http://www.redalyc.org/pdf/520/52001602.pdf>

Gutiérrez, S. (2003). El discurso argumentativo. Una propuesta de análisis. *Revista Escritos del Centro de Ciencias del Lenguaje* (27), 45-66.

http://cmas.siu.buap.mx/portal_pprd/work/sites/escritos/resources/LocalContent/27/1/silvia_gtzv.pdf

Guzmán, P. (20 de octubre de 2016). Las casas del estudiante en Michoacán: Síntesis histórica. Obtenido de <http://michoacantrespuntocero.com/>

Chris Hamnett, C.,(2003) Gentrification and the Middle-class Remaking of Inner London, 1961-2001, *Urban Studies* Vol 40, Issue 12, pp. 2401 - 2426

<http://journals.sagepub.com/doi/10.1080/0042098032000136138>

Harvey, D. (2005). Breve historia del neoliberalismo. (O. U. Press, Trad.) Madrid, España: Akal.

<http://herzog.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae4/u1l4.pdf>

Harvey, D. (2012). Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana. (J. Madariaga, Trad.) Madrid: Akal.

Herrejón, C., (2016). Avatares de una ciudad y su patrimonio. En M. A. Jiménez, & Y. Bernal, *Morelia. 25 años de ser Patrimonio Mundial* (pág. 480). Zamora: El Colegio de Michoacán, /H. Ayuntamiento de Morelia/Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo/Secretaría de Cultura de Michoacán.

Hiriart, C. A. (2001). Programa integral de conservación y revitalización del centro histórico de Morelia. En *Seminario Internacional sobre Ciudades Patrimonio Cultural de la Humanidad* (pág. 222). Ciudad de Puebla: El Colegio de Puebla.

Hobbes, T., (1982) *Leviatán. O la materia, forma y poder, de una República Eclesiástica y Civil*, ed. Skala

IMIP. (2007). Plan Maestro de Rehabilitación Social y Urbana del Centro Histórico. Ciudad Juárez: IMIP

IMIP. (2013). Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez. Ciudad Juárez: IMIP. Obtenido de <http://www.imip.org.mx/centro/i>

INAH. (25 septiembre de 2017). Instituto Nacional de Arqueología e Historia. Obtenido de <http://www.monumentoshistoricos.inah.gob.mx/index.php>

INEGI. (2010a). Compendio de criterios y especificaciones técnicas para la generación de datos e información de carácter fundamental. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

INEGI. (2010b). Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI) 2010. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Informador. (15 de Julio de 2010). Coche-bomba mata a tres en Ciudad Juárez. <https://www.informador.mx/Mexico/Coche-bomba-mata-a-tres-en-Ciudad-Juarez-20100715-0001.html>

Inzulza-Contardo, J., & Díaz Parra, I. (2016). Desastres naturales, destrucción creativa y gentrificación: estudio de casos comparados en Sevilla (España), Ciudad de México (México) y Talca (Chile). *Revista de Geografía Norte Grande*, (64), 109-128. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022016000200008>

Institute for Economics and Peace (2016). Índice de paz en México 2016. Un mapa de la evolución de la paz y los factores que la impulsan. Distrito Federal: Institute for Economics and Peace (IEP). <http://economicsandpeace.org/>

Jamieson, P. (1993). A survey history of Fort Bliss 1890-1940. Fort Bliss: United States Army Air Defense Artillery Center.

Janoschka, M., & Sequera, J. (2014). Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina - una perspectiva comparativista. En J. J. Michelini, *Desafíos metropolitanos. Un diálogo entre Europa y América Latina* (págs. 82 - 104). Madrid: Catarata.

http://contested-cities.net/wp-content/uploads/2014/07/2014CC_Janoschka_Sequera_Desplazamiento_AL.pdf

Lefebvre, H. (1974). La producción del espacio. (E. Martínez, Trad.) Madrid: Colección Entrelíneas.

Lefebvre, H. (1974b). La producción del espacio. En H. Lefebvre.

Lezama, J. L. (2002). Teoría social, espacio y ciudad. Distrito Federal: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y Desarrollo Urbano.

<http://www.antropologiaurbana.cl/wp-content/uploads/2014/08/Lezama-Teor%C3%ADa-social-espacio-y-ciudad-CapII.pdf>

López, A. (1 noviembre de 2013). En diciembre habrá de iniciar la remodelación de la Plaza Carrillo. Agencia de información y sociedad.

López-Morales, E., Klet, I. G., & Corvalán, D. M. (2014). Captura desigual de renta de suelo y desplazamiento exclusionario. Indicadores generales del proceso de gentrificación en Santiago de Chile, 2000-2012. *Cadernos Metrópole*, 16(32), 565-586. <http://dx.doi.org/10.1590/2236-9996.2014-3212>

Lovera, A. (2015). Teorías sobre la ciudad en América Latina. Blanca Ramírez Velásquez, Emilio Pradilla Cobos (comps.). Universidad Autónoma Metropolitana-Sitesa, México D.F. 2013. *Cuadernos del CENDES*, 32 (88), 191-193. <http://www.redalyc.org/pdf/403/40341007012.pdf>

Lucero, F. (24 marzo de 2017). Corredor Seguro para mujeres será prioridad de la administración: Cabada. YoCiudadano. <http://yociudadano.com.mx/index.php/ciudad/621-corredor-seguro-para-mujeres-sera-prioridad-de-la-administracion-cabada>

Mansilla, M. (2011). Las Marcas del Miedo Urbano. *Revista Sociedad y Equidad*, (2). DOI: [10.5354/0718-9990.2011.14484](https://doi.org/10.5354/0718-9990.2011.14484)

Martínez, E. (29 abril de 2012). Desalojan albergues estudiantiles en Morelia; 7 lesionados y 194 detenidos. La Jornada. <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/29/estados/027n1est>

Martínez, I. (1974). Henri Lefebvre y los espacios de lo imposible. En La reproducción del espacio (págs. 9 -31). Madrid.

Mercado, E., (2012) Políticas públicas en ciudades mexicanas patrimonio mundial: el caso del Centro Histórico de Morelia *USJTArq Urb*, num 8, 60-78 pp. http://www.usjt.br/arq.urb/numero_08/07_eugenio_mercado_lopez.pdf

Minjárez, G. (9 agosto de 2015). Dejan rescate del Centro a la inversión privada. El Diario, pág. Sección local. http://diario.mx/Local/2015-08-09_232fa337/dejan-rescate-del-centro-a-la-inversion-privada/

Molina, A. (15 de febrero de 2018). Pese a vigilancia, persiste prostitución en Centro Histórico de Morelia. La Voz de Michoacán. <http://www.lavozdemichoacan.com.mx/morelia/pese-a-vigilancia-persiste-prostitucion-en-centro-historico-de-morelia/>

Mural (2001) Morelia limpia de ambulantes... y clientes, Mural <https://mural-guadalajara.vlex.com.mx/vid/morelia-limpia-ambulantes-clientes-79289588>

Nohlen, D. (2006). Diccionario de Ciencia Política: Teorías, métodos, conceptos. Ciudad de México: Porrúa.

OMS. (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Washington, D.C.: OMS.
http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf

ONU (2007) Enhancing urban safety and security: global report on human settlements 2007, Londres, Larthscan United Nations,
<http://www.unhabitat.org/pmss/listItemDetails.aspx?publicationID=2432>

ONU (2017) Informe ciudades del mundo 2016. Crear y compartir conocimiento sin esfuerzo en ciudades y comunidades sostenibles.

Ortíz, B., (2014) Imagen urbana y espacios vacíos de Ciudad Juárez, Chihuahua. De la percepción social hacia una propuesta de intervención urbano-artística. Tesis maestría Acción pública y desarrollo social, COLEF

Padilla, H. A., Olivas, C. A., & Leobardo, A. (2014). Ciudad Juárez y la necesidad política. De la ciudad real a la ideal. Ciudad Juárez: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Pestieau, J. (1992). Violencia, impotencia e individualismo. *Revista Internacional de Ciencias Sociales* (132), 181-195.

Plan Estratégico de Juárez, A. (2016). Informe Así Estamos Juárez 2016. Ciudad Juárez: Plan Estratégico de Juárez, A.C.
<http://www.planjuarez.org/index.php/archivomedia/documentos/item/informe-asi-estamos-juarez-2016>

Pradilla Cobos, E. (2014). La ciudad capitalista en el patrón neoliberal de acumulación en América Latina. *Cadernos Metrópole*, 16 (31), 37-60.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=402833927002>

Presidencia de la República. (11 diciembre de 2006). presidencia.gob.mx.
www.presidencia.gob.mx/2006/12/anuncio-sobre-la-operacion-conjunta-michoacan/

Pridemore, W., & Grubestic, T. (2012). A spatial analysis of the moderating effects of land use on the association between alcohol outlet density and violence in urban areasdar_3. *Drug and Alcohol Review*, 385-393.
<https://doi.org/10.1111/j.1465-3362.2011.00329.x>

Ragin, C. (1987). *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/10.1525/j.ctt1pnx57>

Ramírez, Juan. Los objetivos de la Ley General de Asentamientos Humanos. En *Una década de planeación urbano-regional en México, 1978-1988*, de Gustavo Garza, 27-53. México D.F: Colegio de México, 1989

Ramos, L. (12 de septiembre de 2009). Morelia recuerda... y llora. Zócalo. http://www.zocalo.com.mx/new_site/articulo/morelia-recuerda...-y-llora

Ravelo Blancas, P. (2005). La costumbre de matar: proliferación de la violencia en Ciudad Juárez, Chihuahua, México. *Nueva Antropología*, XX (65), 149-166. <http://www.redalyc.org/pdf/159/15906509.pdf>

Reguillo, R. (Invierno de 2000). Anclajes y mediaciones del sentido. Lo subjetivo y el orden del discurso: un debate cualitativo. *Revista Universidad de Guadalajara* (17), 1-14.

Rubio, J. (29 marzo de 2013). La otra cara del trabajo sexual en Ciudad Juárez. *Borderzine Reporting Across Fronteras*. <http://borderzine.com/2013/03/la-otra-cara-del-trabajo-sexual-en-ciudad-juarez/>

Sabatini, F., Rasse, A., Cáceres, G., Robles, M. S., & Trebilcock, M. P. (2017). Promotores inmobiliarios, gentrificación y segregación residencial en Santiago de Chile. *Revista mexicana de sociología*, 79(2), 229-260. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032017000200229&lng=es&tlng=es

Salazar, S., & Curiel, M. (2010). Ciudad abatida: antropología de la(s) fatalidad (es). Ciudad Juárez, Chihuahua: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Santiago, G., (1998) Cambios y permanencias en la estructura de la propiedad de la tierra y conformación urbana de Ciudad Juárez, 1888-1935. Tesis Maestría Instituto Mora. 153 pp.

Slater, T., (2014) Gentrification of the City, in *The New Blackwell Companion to the City* <https://doi.org/10.1002/9781444395105.ch50>

Smith, N. (1982). Gentrification and Uneven Development. *Economic Geography*, 58(2), 139-155. www.jstor.org/stable/143793.

Smith, N. (1979). Toward a theory of gentrification a back to the city movement by capital, not people. *Journal of the American Planning Association*, 45(4), 538-548.
<https://doi.org/10.1080/01944367908977002>

Smith, N., (2015) La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación, *Traficantes de Sueños*, 378 pp.

SECTUR (2013) Estudio de Competitividad Turística del Destino: Morelia, Michoacán. Agenda de competitividad de los destinos turísticos de México. 583 pp.

Tamayo, M. (2007). El proceso de la investigación científica. Distrito Federal: Limusa.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigacion_cientifica_Mario_Tamayo.pdf

Terán, J. A. (2001). Metodología de investigación de los centros históricos. En E. C. Puebla, Seminario Internacional sobre Ciudades patrimonio cultural de la humanidad (págs. 79-92). Puebla: El Colegio de Puebla.

Tyner, J., & Inwood, J. (2014). Violence as fetish: Geography, Marxism, and dialectics. *Progress in Human Geography*, 38(6), 771-784.
<http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0309132513516177>

UMSNH. (15 octubre de 2016). Patrimonio Universitario. Obtenido de <http://www.patrimonio.umich.mx/>

UNESCO. (1991). Convention concerning the protection of the world cultural and natural heritage. Carthage: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
<https://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf>

UNESCO. (27 octubre de 2016). <http://www.unesco.org/>

Valenzuela, A., (2005) Inseguridad urbana y control social del espacio en la ciudad en México, Inseguridad, riesgo y vulnerabilidad, 3er Congreso internacional RNIU 73-95 pp.

Vargas, G., (2014) Del proyecto de ciudad a la ciudad sin proyecto: del desarrollo histórico territorial de la traza urbana de la ciudad de Valladolid-Morelia 1541-2009. *Implicaciones urbanas del crecimiento histórico*.

Vázquez, A., & G. E. (2015). La producción discursiva en la guerra contra el narcotráfico en el sexenio de Calderón: en busca de la legitimidad perdida. *Discurso y Sociedad*, 9(4), 492-518.

[http://www.dissoc.org/ediciones/v09n04/DS9\(4\)Vazquez&Espino.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v09n04/DS9(4)Vazquez&Espino.pdf)

Vieyra, A., & Larrazábal, A., (2014) Expansión urbana y fragmentación de la cubierta del suelo en el periurbano de Morelia en *Urbanización, sociedad y ambiente. Experiencias en ciudades medias* Vieyra, A., & Larrazábal, A., (Coord.) Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA), UNAM

Villapando, R. (9 febrero de 2010). Gómez Mont ofrece disculpas por palabras equivocadas de Calderón. *La Jornada*.

<http://www.jornada.com.mx/2010/02/09/politica/003n1pol>

Villavicencio, Z. (14 diciembre de 2013). Entre narcos y autodefensas, el gobierno de Morelia arresta... limpiaparabrisas. *Revolución 3.0*, págs. <http://michoacantrespuntocero.com/entre-narcos-y-autodefensas-el-gobierno-de-morelia-arresta-limpiaparabrisas/>.

Wacquant, L. (2005). Castigar a los parias. *Oficios terrestres*, 10-17.

http://perio.unlp.edu.ar/oficios/documentos/pdfs/Oficios_17.pdf

Wacquant, L. (2006). Castigar a los parias urbanos. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, (2), 59-66.

<http://www.redalyc.org/pdf/814/81400205.pdf>

Wacquant, L., Slater, T., & Borges Pereira, V. (2014). Estigmatización territorial en acción. *Revista Invi*, 29(82), 219-240. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582014000300008>

Wilson, J., & Kelling, G., (1982) Broken Windows. The police and neighborhood safety.

https://www.manhattan-institute.org/pdf/atlantic_monthly-broken_windows.pdf

Wolf, S. (2011). La guerra de México contra el narcotráfico y la Iniciativa Mérida: piedras angulares en la búsqueda de legitimidad. *Foro Internacional*, LI (4), 669-714.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59923588003>

Yuan, L., Xiao, L., Ye, Y., Xu, W., & Law, A. (2016). Understanding tourist space at a historic site through space syntax analysis: The case of Gulangyu, China. *Tourism Management*, 30-43.

<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.06.008>

Zizek, S. (2009). Sobre la violencia: Seis reflexiones marginales. (A. J. Antón, Fernández, Trad.) Buenos Aires: Paidós.

<https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/DelitoYSociedad/article/.../8401/>

ANEXOS

Miércoles 02 de julio del 2014

ANEXO AL PERIÓDICO OFICIAL

5

Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología
Dirección de Desarrollo Urbano
Departamento de Planeación Urbana y Regional

Oficio DPUR 183/14

Chihuahua, Chih., 16 de Junio de 2014.

LIC. FRANCISCO JAVIER BALDERRAMA DOMÍNGUEZ
Director General de Normatividad
Secretaría General de Gobierno
PRESENTE.


Por instrucciones del C. Secretario, Lic. Guillermo Márquez Lizalde y en atención a su solicitud mediante oficio número DRJAL-0860/2014, en el cual solicita la revisión técnica y validación del "Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Ciudad Juárez, Chih."

Al respecto le informo que dicho instrumento de planeación urbana, es congruente con las estrategias del Plan de Desarrollo Urbano de Centro de Población de Ciudad Juárez vigente.

En base a lo anterior, esta Secretaría considera procedente la publicación en el Periódico Oficial del Estado, el instrumento de planeación que nos ocupa, ya que cumple con los Artículos 10, 38, 52 y 54 Bis de la Ley de Desarrollo Urbano Sostenible del Estado de Chihuahua.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.



ING. ALFONSO REY ADAME
JEFE DEL DEPTO. DE PLANEACIÓN
URBANA Y REGIONAL

C. LIC. GUILLERMO MÁRQUEZ LIZALDE
Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología
PROFR. MANUEL ARMANDO VALENZUELA COLOMO
Director de Desarrollo Urbano
MINUTARIO

Oficio N° 287/2018
ASUNTO: Respuesta a solicitud de información

Morelia, Michoacán, a 02 de abril del 2018.

**C. DANIEL QUEZADA DANIEL
PRESENTE.**

Con fundamento legal en los artículos 1º, 3º, 4º, 5º, 6º, 8º, 9º, 64, 65, 66, 67, y 68 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo y en atención a la solicitud de información presentada con fecha veintitrés de marzo de dos mil dieciocho, registrada bajo los folios número 331818, 332818, 332818, correspondientes al sistema Plataforma Nacional de Transparencia INFOMEX MICHOACAN, relativas a:

"...Solicito información de los seis tipos de delitos de alto impacto desglosado cada uno por año (homicidios dolosos, homicidios culposos, secuestros del fuero federal y común, extorsiones, robos con violencia, robos de vehículos, robos a casa habitación, robos a negocio, robos a transeúnte y las violaciones) del polígono comprendido como Zona de Monumentos Históricos (ZMH) de cada año del 2007 hasta 2017 (Sic)."

Consecuentemente, pongo a su disposición la siguiente información:

"...Me permito anexar las tablas con los delitos de alto impacto cometido en el municipio de Morelia en las colonias: Centro Histórico, 5 de mayo e Infonavit El Pipila, por ser las colonias que se ajustan al polígono solicitado desglosado por cada uno de los años solicitados del 2007 al 2017..."

2007				
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila	
Homicidio culposo	41	0	0	
Homicidio doloso	8	0	0	
Robo a casa habitación	51	0	0	
Robo a comercio	198	1	0	
Robo a transeúnte	247	0	1	
Robo de vehículo	417	0	0	
Violación	1	0	0	
Total 2007	963	1	1	

2008			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Inforavit El Pipila
Extorsión	1	0	0
Homicidio culposo	50	0	0
Homicidio doloso	7	0	0
Robo a casa habitación	80	0	0
Robo a comercio	200	1	0
Robo a transeúnte	280	1	0
Robo de vehículo	424	4	0
Secuestro	1	0	0
Violación	3	0	0
Total 2008	1048	6	0

2009			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Inforavit El Pipila
Extorsión	5	0	0
Homicidio culposo	44	0	0
Homicidio doloso	3	0	0
Robo a casa habitación	78	0	0
Robo a comercio	145	1	0
Robo a transeúnte	250	0	0
Robo de vehículo	383	2	0
Secuestro	1	0	0
Violación	7	0	0
Total 2009	916	3	0

2010			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Inforavit El Pipila
Extorsión	3	0	0
Homicidio culposo	23	0	0
Homicidio doloso	3	0	0
Robo a casa habitación	51	1	0
Robo a comercio	120	0	0
Robo a transeúnte	176	0	0
Robo de vehículo	344	1	0
Secuestro	5	0	0
Total 2010	725	2	0



2011			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Extorsión	3	0	0
Homicidio culposo	24	0	0
Homicidio doloso	8	0	0
Robo a casa habitación	39	1	0
Robo a comercio	113	5	0
Robo a transeúnte	163	0	0
Robo de vehículo	641	5	0
Secuestro	4	0	0
Violación	1	0	0
Total 2011	996	11	0

2012			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Extorsión	5	0	0
Homicidio culposo	25	0	0
Homicidio doloso	5	0	0
Robo a casa habitación	58	0	0
Robo a comercio	112	2	0
Robo a transeúnte	129	1	0
Robo de vehículo	660	3	1
Secuestro	5	0	0
Violación	1	0	0
Total 2012	1000	6	1

2013			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Extorsión	5	0	0
Homicidio culposo	26	0	0
Homicidio doloso	10	0	0
Robo a casa habitación	37	1	0
Robo a comercio	99	3	0
Robo a transeúnte	84	0	0
Robo de vehículo	472	0	0
Violación	5	0	0
Total 2013	728	2	0



2014			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Extorsión	1	0	0
Homicidio culposo	7	0	0
Homicidio doloso	6	0	0
Robo a casa habitación	15	1	0
Robo a comercio	109	1	0
Robo a transeúnte	48	0	1
Robo de vehículo	445	5	0
Secuestro	1	0	0
Violación	5	0	0
Total 2014	638	7	1

2015			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Homicidio culposo	7	0	0
Robo a casa habitación	15	1	0
Robo a comercio	81	1	0
Robo a transeúnte	70	2	1
Robo de vehículo	231	4	0
Violación	4	0	0
Total 2015	388	8	1

2016			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Homicidio culposo	11	0	0
Homicidio doloso	3	0	0
Robo a casa habitación	33	2	0
Robo a comercio	91	2	0
Robo a transeúnte	65	0	0
Robo de vehículo	227	0	0
Violación	5	0	0
Total 2016	435	4	0

2017			
Delito	Centro Histórico	5 de mayo	Infonavit El Pipila
Extorsión	1	0	0
Homicidio culposo	35	1	0
Homicidio doloso	6	0	0
Robo a casa habitación	39	4	0
Robo a comercio	91	4	0
Robo a transeúnte	115	1	0
Robo de vehículo	300	3	0
Violación	7	0	0
Total 2017	594	13	0

Nota: En el año donde no aparezca algún delito en particular es debido a que no hubo incidencia del mismo en el año correspondiente.

En la inteligencia que dichos datos fueron proporcionados por la Dirección General de Tecnologías de la Información, Planeación y Estadística encargada de emitir la información solicitada.

Sin otro particular por el momento, envío un cordial saludo.



A T E N T A M E N T E
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

LIC. GABRIEL DÍAZ GONZÁLEZ.



Morelia, Michoacán a 28 de octubre de 2017

C. Daniel Quesada Daniel
PRESENTE

NOTIFICACIÓN

Por este conducto me permito informarle que se encuentra a su disposición, en la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información de la UMSNH, a partir de la fecha de entrega del presente, el resolutivo integrado bajo el expediente número **177/17/SE**, con folio en la **PNT 00892017**, Así, con fundamento en los numerales 17 fracción II, 18, 24 y demás relativos del Reglamento para la Transparencia y Acceso a la Información Pública en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 125, 126 y 132 Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, lo acuerda y firma la Jefa de la Unidad de Transparencia M.D.I. Claudia Eréndira Cortés Núñez.

C.c.p. Interesado
C.c.p. Archivo

UNIVERSIDAD MICHOACANA
DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN

No.	NOMBRE DE LA GRABA DE ESTUDIANTES	MUNICIPIO	CALLE	NUMERO	COLONIA	Numero de Moradoras
1	"Lucio Cabañas Barrientos"	Morelia	Av. Madero Pte.	698	Centro	314
2	"Nicolaita"	Morelia	Av. Madero Pte.	454	Centro	292
3	"2 de Octubre"	Morelia	Benedicto López	333	Centro	257
4	"Ernesto Che Guevara"	Morelia	Alvaro Obregón	85	Centro	262
5	"Residentes Universitarios"	Morelia	Prof. Abasolo esq. L. Chapala	266	Ventura Puente	226
6	"Madre Labina" Varonil	Uruapan	Razuela Eduardo Ruiz	8	Centro	185
	"Madre Labina" Femenil	Uruapan	Carrillo	5	Centro	
7	"Genaro Vázquez"	Uruapan	16 de Septiembre	112	Centro	160
8	"Isaac Amiaga"	Morelia	Matamoros	1	Centro	295
9	"Emiliano Zapata"	Uruapan	Cizda. Benito Juárez	5/N	Buenos Aires	178
10	"Benito Canales"	Uruapan	5 de Mayo	92	La Magdalena	112
11	"America Libre"	Morelia	Eduardo Ruiz	728	Centro	216
12	"Rosa Luxemburgo"	Morelia	Av. Nocupitaro	1143	Centro	215
13	"Josefa Ortiz de Domínguez"	Morelia	Armadeo Betancourt	150	Felicitas del Rio	250
14	"Espartaco"	Morelia	Socialismo	73	Centro	520
	"Espartaco"	Morelia	Allende	420	Centro	
	"Espartaco"	Morelia	León Guzmán	184	Centro	
	"Espartaco"	Morelia	Galeana	69	Centro	
	"Espartaco"	Uruapan	Av. Sámano Cárdenas	159	Revolucion	
15	"Camilo Torres"	Morelia	Virrey de Mendoza	330	Centro	254
	"Camilo Torres"	Morelia	Virrey de Mendoza	310	Centro	
16	"Prof. Misael Núñez Acosta"	Morelia	Lago de Cuizeo	271	Ventura Puente	69
17	"Insurgencia Popular"	Morelia	Plan de Ayala	595	Centro	67
18	"F.U.E.P."	Morelia	Constituyentes	404	Obrera	29
19	"Mario Castro Gil"	Uruapan	Justo Sierra	43	San Juan Quemado o Bautista	48
20	"A.C. Vasco de Quiroga"	Morelia	Circuito 5 de Mayo	599	Jardines del Quinceo	23
21	"16 de Septiembre"	Morelia	Uruapan	351	Juárez	106
22	"FENIMH"	Morelia	José Pilar	282	Felicitas del Rio	75
	"FENIMH"	Morelia	Rusia	181	Villa Universidad	
23	"Vladimir Ilch Lenin"	Morelia	Agrarismo	50	Centro	68
24	"Lic. Efraín Capiz"	Morelia	Hortencia	153	Las Flores	78
25	"Utopia de Universitarios"	Morelia	Guerrero	246	Centro	62
26	"Lenin Revolucionaria"	Morelia	Nicolás Bravo	637	Juárez	53
27	Servo de la Nación	Morelia	Sitio de Cuautla	202	Independencia	15
28	"Tata Lázaro"	Morelia	Vicente Santa María	275	Centro	232
	"Tata Lázaro"	Morelia	Dr. Miguel Silva	407	Centro	
29	Becarios Colectivo Purepecha	Morelia	Alianza	117	Molino de Parras	16
30	Rector Hidalgo	Morelia	Puebla	342	Molino de Parras	86
31	Joven Guardia Revolucionaria	Morelia	Lago de Chapala	221	Ventura Puente	69
32	"C.E.U.N."	Morelia	Paseo del Olivo	273	Prados Verdes	183
	"C.E.U.N."	Morelia	Lago de Yurina	8	Ventura Puente	
	GRUPO "C.E.U.N."	Morelia	Calzada Juárez	855	Felicitas del Rio	
	GRUPO 2 "C.E.U.N."	Morelia	Guadalupe Victoria	48	Centro	
33	"1° de Mayo"	Morelia	Uriel Avilés	240	Felicitas del Rio	17
34	"Libertadores de America"	Morelia	Morelos Sur	680	Centro	18
35	"Carlos Marx"	Uruapan	Tejada	50	Centro	21

Encuesta sobre el Centro Histórico de Morelia

El objetivo de esta encuesta es conocer la opinión sobre los cambios que han realizado las autoridades en el centro de Morelia. Las respuestas serán confidenciales y estrictamente de carácter académico.

1. Seleccione su género

Mark only one oval.

Hombre

Mujer

2. Seleccione su rango de edad

Mark only one oval.

Menos de 10 años

11 a 15

16 a 20

21 a 25

26 a 30

31 a 35

36 a 40

41 a 45

46 a 50

51 a 55

56 a 60

61 y más

3.-. ¿Cuál es su ocupación actual?

Mark only one oval.

Estudiante

Empleo en sector público

Empleo en sector privado

Negocio propio

Ama de casa

Other: _____

4.-¿En qué parte (colonia/localidad) de Morelia vive? (En el último espacio indique su fraccionamiento)

Mark only one oval.

- Nor-Poniente
- Nor-Oriente
- Sur-Poniente
- Sur-Oriente
- Centro
- Other: _____

5.- ¿Cuántos días al mes visita el centro ?

Mark only one oval.

- 0 a 1 día al mes
- 2 a 3 días
- 4 a 5 días
- 6 a 7 días
- 8 a 9 días
- Más de 10 días al mes

6.- ¿Cuáles son los motivos por los cuales visita el centro? (Puede elegir más de una opción)

Check all that apply.

- Compras en pequeños comercios/comercio informal
- Banco/casas de cambio/transacciones financieras
- Trabajar en el centro
- Distracción o turismo
- Bares/cantinas/centros nocturnos
- Escuela o centro educativo
- Oficinas públicas
- Servicios médicos privados
- Servicios médicos públicos
- Solo de transición (hacia otra parte de la ciudad)
- Vivo en el centro o colonias alrededor
- Restaurantes/comida/café
- Other: _____

7.- ¿Qué tipo de local o lugares son los que más frecuenta?

Check all that apply.

- Comercio local (zapaterías, ropa)
- Establecimientos de grandes cadenas (Bancomer, Santander, Wendy's, etc)
- Diversión en bares, restaurantes, cantinas
- Comercio informal (ambulantes)
- Museos/ exposiciones/librerías
- Oficinas públicas
- Plazas o parques
- Centro educativo/Universidad/bachillerato
- Other: _____

8.- Para usted, ¿cuáles son los 3 principales problemas del centro ?

Check all that apply.

- Imagen urbana deteriorada/edificios
- Presencia de cantinas/bares/centros nocturnos
- Precios altos en los productos y servicios
- Suciedad en plazas, parques y calles
- Presencia de indigentes o situación de calle
- Pocas áreas verdes
- Pocos espacios recreativos y culturales
- Inseguridad/poca presencia policiaca
- Transporte/tráfico
- Actividades de sexoservicio (prostitución)
- Concurrencia de hospedaje o casas de estudiantes
- Other: _____

9.- ¿Cuál es su opinión sobre las intervenciones que se han venido realizando en el centro histórico?

Mark only one oval.

- Muy de acuerdo
- Algo de acuerdo
- Indiferente
- Desacuerdo
- Muy desacuerdo

10.- ¿Hace 6 años qué tan frecuentemente visitaba el centro histórico

Mark only one oval.

- Nada
- Un poco
- Bastante
- Demasiado
- No residía en la ciudad

11.- ¿Cuánto han cambiado sus visitas después de las intervenciones del centro ?

Mark only one oval.

- Nada
- Un poco
- Bastante
- Demasiado

12.- ¿Qué lugares del Centro Histórico de Morelia considera que falta por intervenir, como parte del programa llevado a cabo por las autoridades? (Seleccione 3 opciones de la lista)

Check all that apply.

- Plaza de Armas
- Plaza Carrillo
- Plaza el Carmen
- Zona de la antigua central de autobuses
- Plaza Soterraña
- Jardín de las Rosas
- Calle Manuel Muñiz
- Calle Abasolo
- Plaza de San Francisco/ Valladolid
- Mercado Independencia
- Mercado San Juan
- Las Casa de los estudiantes

13.- ¿Considera que vivir, visitar o trabajar en el centro es mejor o peor que hace 6 años?

Mark only one oval.

- Mucho mejor
- Mejor
- Igual
- Peor
- Mucho peor
- No vivía en Morelia

14.- ¿Ha sido testigo o víctima de algún hecho violento o inseguro en el centro histórico de Morelia en los últimos 2 años?

Check all that apply.

- Homicidio
- Robo a comercio
- Robo a casa
- Robo de vehículo
- Robo a transeúnte
- Lesiones y riñas
- Abuso de autoridad y corrupción
- Abuso de sustancias (alcohol y drogas)
- Acciones en contra de la infraestructura urbana
- Violencia familiar o doméstica
- Ninguno

15.- ¿Hace 6 años en alguna ocasión observó o experimentó actos violentos o inseguros en el centro ?

Check all that apply.

- Homicidio
- Robo a comercio
- Robo a casa
- Robo de vehículo
- Robo a transeúnte
- Lesiones y riñas
- Abuso de autoridad y corrupción
- Abuso de sustancias (alcohol y drogas)
- Acciones en contra de la infraestructura urbana
- Violencia familiar o doméstica
- Ninguno

16.- ¿Cuáles son a su juicio las ventajas o desventajas de los cambios en el centro?

17.- ¿Qué espacios le gustaría que hubiera más en el centro? (Elige 3 opciones de la lista)

Check all that apply.

- Servicios médicos públicos
- Servicios educativos públicos
- Oficinas de gobierno
- Bares
- Pequeños comercios
- Más viviendas
- Hoteles / Hospedajes
- Servicios financieros
- Plazas y parques
- Servicios médicos privados
- Servicios educativos privados
- Centro comercial y cines
- Mayor presencia policiaca
- Estacionamientos
- Restaurantes y comercios de comida
- Other: _____

18.- ¿Cómo considera actualmente las condiciones de seguridad en el centro?

Mark only one oval.

- Muy buenas
- Buenas
- Regulares
- Malas
- Muy malas

19.- ¿Cómo calificaría actualmente las condiciones de seguridad de los siguientes lugares del centro?

Mark only one oval per row.

	Muy buenas	Buenas	Regulares	Malas	Muy malas
Alrededores de la plaza de Armas y Catedral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jardín de las Rosas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Antigua Central camionera	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plaza San Francisco	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jardín Soterraña	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alrededor de las casas de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20.- ¿Hace 6 años cómo hubiera calificado las condiciones seguridad de estos mismos lugares?

Mark only one oval per row.

	Muy buenas	Buenas	Regulares	Malas	Muy malas
Alrededores de la plaza de Armas y Catedral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jardín de las Rosas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Antigua Central Camionera	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plaza San Francisco	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jardín Soterraña	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alrededor de las casas de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



21.- ¿Cuáles son los problemas del centro que para usted no tienen solución (Elige 3 opciones o puedes añadir algún otro)

Check all that apply.

- Ambulantaje / comercio informal
- Presencia de indigentes
- Bares y cantinas
- Banquetas y alumbrado público
- Edificios abandonados
- Sexoservicio(prostitución)
- Vandalismo
- Imagen urbana
- Ausencia de áreas verdes
- Ausencia de policias
- Casa de los estudiantes
- Other: _____

22.- Para usted ¿qué otros cambios hacen falta por realizar en el centro?

23.- Para usted ¿qué aspectos del centro le gustaría que no hubieran cambiado o se cometieron errores al realizarlos ?

Cédula Morelia: Casas de los estudiantes			
Mes	Octubre	Código de identificación	CUL_2
Dirección	Av. Francisco I. Madero #454, Colonia centro		
Nombre	"La Nicolaíta"		
Descripción física	Es un edificio de piedra con dos niveles. Tiene un aproximado de fachada 25 metros, con un portón, 5 balcones hacia la avenida principal. Al exterior tiene una manta alusiva al movimiento estudiantil. El edificio tiene dos vistas, una que da hacia la avenida principal y otra sobre la calle Rayón.		
Descripción entorno	Se localiza a una cuadra de la catedral de Morelia y alrededor de hoteles señalados <i>boutique</i> , cafeterías <i>gourmet</i> y librerías. Frente al edificio está el jardín Altamirano y el "mercado de los dulces", es una zona muy transitada por los turistas.		
Observación	La casa "Nicolaita" pertenece a la Coordinadora de Estudiantes en Lucha (CUL), siendo la más grande de todas. Al interior se percibe un hacinamiento al convivir un aproximado de 200 estudiantes en literas de 5 niveles. Es un edificio que en su fachada se nota deteriora observando gran movimiento de los estudiantes. El edificio pasaría desapercibido para la mayoría de las personas sino fuera por la manta que hace alusión al movimiento estudiantil.		
Notas/incidentes	Se realizaron varias visitas para entrevistar a "Esteban" o "El Consejo" quien tuvo disposición en responder las preguntas.		
Fachada (exterior)		Patio central (interior)	
			
Fotografía trabajo de campo octubre 2017			

Cédula Morelia: Casas de los estudiantes			
Mes	Octubre	Código de identificación	CUL_3
Dirección	Calle Eduardo Ruíz # 748, Colonia Centro		
Nombre	"América Libre"		
Descripción física	No es un edificio histórico. Tiene tres niveles. La fachada es morada con un aproximado de 15 metros y con un portón metálico. Al exterior tiene una manta alusiva al movimiento estudiantil. El edificio tiene una vista sobre la calle Eduardo Ruíz que es estrecha.		
Descripción entorno	Se localiza a una cuadra del cine Arcadia y pequeños comercios de comida, <i>sexshop</i> , baños de vapor y hoteles. La calle es conocida por ser referente a la prostitución femenina y masculina. El cine tiene contenido para adultos. Sin embargo, se encuentra en esa calle la comandancia "Policía del Centro Histórico" que era parte de la antigua central de autobuses siendo una zona muy transitada por los turistas. En la actualidad la calle se encuentra en remodelación.		
Observación	En la zona existen diversos comercios de indoles sexual, el cine para adultos y baños de vapor. Además, se encuentra personas femeninas ejerciendo el sexoservicio desde las 10 am donde los habitantes y comerciantes tienen contacto con ellas y gran familiaridad.		
Notas/incidentes	Es una casa para mujeres. La persona que se entrevistó prefirió omitir su nombre y fue clasificada como "América".		

Fachada (exterior)



Patio y sala de computo (interior)



Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Casas de los estudiantes			
Mes	Octubre	Código de identificación	CUL_8
Dirección	Calle Abasolo en lo que es el templo de San Agustín		
Nombre	"Issac Arriaga"		
Descripción Físico	La casa "Arriaga" se localiza a una cuadra de la catedral y pertenece a lo que era el convento San Agustín. En ese espacio está la iglesia y la casa del estudiante. La entrada es por un costado de la plaza del mismo nombre. Su entrada es poco visible y muy deteriorada. Al interior se luce descuidado con ventanas rotas. Son de dos niveles y es una edificación histórica. Los galerones sirven como dormitorios.		
Descripción entorno	Estar al interior de la casa es contrastante con su exterior. La casa está deteriorada y al igual que todas, sufren de hacinamiento. Al exterior se encuentra una explanada que es utilizada por el gobierno para realizar eventos culturales y culinarios. No se notaría la existencia de dicha casa sino fuera por el movimiento que hay de jóvenes entrando por una puerta estrecha que está al costado de la iglesia. Una nota relevante es que esta casa es parte de la iglesia, pero su cuidado está a cargo de la UMSNH.		
Observación	Llama la atención que el edificio sea parte de la iglesia pero que está ocupada una parte por los estudiantes bajo la tutela de la UMSNH. En pláticas con comerciantes y visitantes alrededor de la plaza no ven ningún problema con los estudiantes que viven ahí.		
Notas/incidentes	En la semana de visita la plaza estaba ocupada por el evento culinario "Festival internacional de la enchilada"		



Interior Casa





Plaza y templo San Agustín



Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Casas de los estudiantes			
Mes	16 de octubre	Código de identificación	AC_1
Dirección	Calle Socialismo # 73		
Nombre	"Wenceslao Victoria"		
Descripción	No es un edificio histórico. Se localiza en el perímetro del centro histórico en un barrio tradicional con uso de suelo predominante habitacional. Al exterior y en bardas existe propaganda de Antorcha Campesina (AC).		
Descripción entorno	La casa es conocida en la zona por ser una de las más grandes en extensión, aunque con poca población estudiantil. El interior es ordenado y limpio. Es una casa para mujeres que cuenta con 8 habitaciones y en cada una viven de 8 a 10 personas.		
Observación	Esta casa pertenece al movimiento estudiantil "Espartaco" de ahí su nombre que, a su vez, pertenecen a Antorcha Campesina, una organización popular afiliada al PRI. Se nos permitió realizar y tomar fotografías del interior con supervisión de la encargada.		
Notas/incidentes	Para conceder la entrevista se tuvo que realizar varias visitas. Su organización es vertical a diferencia de otras casas que pertenecen a diferentes organizaciones y están regidos por un consejo.		
Comedor (interior)		Fachada (exterior)	
			
Fotografía trabajo de campo octubre 2017			

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha	25 octubre	Código de identificación	PM_01
Dirección	Entre calle Morelos y Benito Juárez		
Nombre	"Plaza El Carmen"		
Descripción	Es una plaza localizada a tres cuadras de la catedral. Al lado de ella está el templo religioso con el mismo nombre y frente a ella el hospital de Señora de la Salud. Se rodea de pequeños comercios de comida y un hotel estilo boutique.		
Descripción entorno	Es una plaza amplia que tiene una fuente en el centro. Alrededor hay bancas que la mayor parte están ocupadas. A lo largo de la mañana y hasta antes de las 6 pm se podría considerar una plaza familiar. Después de esa zona comienzan a llegar personas a ejercer sexoservicio.		
Observación	No es una plaza que sea usada para actividades o eventos por parte del gobierno, como sucede con la plaza de Armas y Melchor Ocampo que se encuentran al lado de la catedral.		
Notas/incidentes	Ningún incidente		
			
Fotografía trabajo de campo octubre 2017			

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha	Octubre	Código de identificación	PM_02
Dirección	Entre calle Santiago Tapia, Nigromante y Guillermo Prieto		
Nombre	"El Jardín de las Rosas"		
Descripción	Este jardín está rodeado por importantes hitos arquitectónicos; al frente por el Conservatorio de las rosas y el Templo de Santa Rosa de Lima; al lado derecho se encuentra el Museo del Estado; y en el izquierdo colinda con el Teatro José Rubén Romero, pero lo más notable de este jardín es que tiene una porción de su espacio invadido por restaurantes que ocuparon parte de la acera para instalar sus mesas y sillas. Pero, a pesar de esto, mantiene una tipología tradicional, contando con baldosas en el piso, una fuente de cantera, y herrería original desde su fundación, haciendo armonía con los edificios históricos a su alrededor.		
Descripción entorno	Este espacio es uno de los más icónicos de la ciudad; es reconocido como una de las plazas de convivencia por excelencia, ya que el jardín cuenta con un mobiliario urbano adecuado para que se origine esta convivencia entre los pobladores, lo que lo vuelve agradable, aunque la mayoría de las actividades comerciales son de bebidas alcohólicas y sus visitantes son jóvenes de clase media y alta. Los alrededores del jardín se encuentran en remodelación de edificios históricos como es el Museo del Estado y el Conservatorio de las Rosas. La calle Nigromante es de las primeras peatonalizadas.		
Observación	Es un ejemplo de la gentrificación y desplazamiento de actividades comerciales. La mayor parte del tiempo hay consumidores en los locales <i>gourmet</i> destinados a sectores socioeconomicos medianos y altos.		
Notas/incidentes	Durante el mes que se realizó el Festival Internacional del Cine en Morelia (FICM) este jardín se localiza a una cuadra de la catedral y a pocos metros de un Cinépolis donde se proyectan los cortos y películas. Así el espacio se convierte en área de descanso para artistas y turistas a dicho evento.		





Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha		Código de identificación	PM_04
Dirección	Calle Guerrero, Rayón y Andrés Quintana Roo		
Nombre	Jardín Soterraña		
Descripción	Es un parque con amplias áreas verdes, los pasillos de piedra como las bancas son reflejo del tiempo. Es un área verde poco visitada. En cada costado del Jardín son viviendas. Solamente existen dos negocios de restaurantes.		
Descripción entorno	Las visitas realizadas fueron durante la mañana, tarde y noche. La mayor parte del día no se ve personas visitarla. Sin embargo, a partir de las 6 p m comienzan a llegar hombres que ofrecen servicios sexuales. A dos cuadras se localiza una casa del estudiante y a tres cuadras de la plaza Carrillo.		
Observación	Es un espacio tranquilo con amplios árboles que hacen ameno estar ahí. Se podría identificar por su tranquilidad en todo el día. No existe demasiado movimiento de personas, en ocasiones algunos vecinos que salen a pasear sus mascotas. En la tarde se observó personas que ejercían la prostitución, en la mayoría masculinos.		
Notas/incidentes			



Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Plazas			
Mes	Octubre	Código de identificación	PM_05
Dirección	Benito López y Galeana		
Nombre	Plaza Carrillo		
Descripción	Es un espacio amplio que tiene una fuente al centro, al oeste un monumento a Felipe Carrillo y al este una Jacaranda. Es unos de los espacios renovados los cuales se aprecia en las fachadas de los comercios y casas de un solo color y su adoquín nuevo.		
Descripción entorno	La dinámica social en este espacio es paradigmática. Al ser un espacio renovado y que por décadas había sido ocupado por personas ejerciendo el sexoservicio, actualmente se encuentran ejerciendo en la parte este de la plaza junto al hotel Carrillo. Hubo una (re)apropiación de la plaza por estos grupos. Al suroeste se localiza la casa estudiantil "2 de octubre". En las tardes es usada la plaza para bailar atrayendo una gran cantidad de personas. Además, es un punto de movilidad de la ciudad ya que en esa plaza transitan la gran mayoría de líneas de transporte.		
Observación	Es una plaza que puede ser considerada muy dinámica y referente de la ciudad.		
Notas/incidentes	Ninguna		
			
Fotografía trabajo de campo octubre 2017			

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha	Octubre	Código de identificación	PM_03
Dirección	Avenida Madero		
Nombre	Plaza de Armas		
Descripción	La plaza de armas se encuentra rodeada a la derecha por la catedral de la ciudad; al frente por el hotel misión catedral; a la izquierda por el hotel virrey y el Casa grande; y en la parte posterior se ubica el palacio de justicia y el museo regional michoacano. Su estilo arquitectónico es tradicional, conservando las características de su fundación; baldosas, luminarias, las bancas y columnas de cantera que lo delimitan.		
Descripción entorno	La interacción de personas en la plaza de armas es intensa; ya que colisionan actividades diversas; políticas, administrativas, comerciales, así como también recreativas y culturales de personas que acuden a los edificios que lo rodean.		
Observación	La plaza de armas se encuentra en el corazón del centro histórico, y por lo tanto, es un lugar por el que transitan grandes cantidades de personas diariamente.		
Notas/incidentes	La zona, además de tener una importancia político administrativa y social, también presenta gran concentración de comercio formal e informal, donde el último provoca una afectación en el paisaje arquitectónico que presentan los edificios históricos		



Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha	16 de octubre	Código de identificación	PM_06
Dirección	C. Ortega y Montañes y C. Vicente Santa María		
Nombre	Plaza Capuchinas		
Descripción	Esta plaza combina baldosas en el piso originales y modernas, una fuente de cantera, y herrería original desde su fundación, al igual que las otras plazas también presenta invasión por parte de los restaurantes colindantes. Además, al lado izquierdo de la plaza se encuentra el registro civil y una escuela primaria; mientras que en los otros frentes sólo hay tiendas de todo tipo.		
Descripción entorno	Esta plaza también es de las más concurridas, y al igual que las anteriores alberga a comerciantes formales e informales. Las personas acuden por distintos motivos, pero en su mayoría descansan un rato y conviven antes de volver a sus actividades.		
Observación	Es una zona donde tiene gran comunicación con el mercado independencia.		
Notas/incidentes	Una persona en situación de calle me insultó por estar tomando fotografías a la plaza. Al parecer sufría de sus facultades mentales.		



Fotografía trabajo de campo octubre 2017

Cédula Morelia: Plazas			
Fecha		Código de identificación	PM_07
Dirección	Calle Eduardo Ruiz, Guillermo Prieto y León Guzmán		
Nombre	Antigua central de autobuses		
Descripción	Es un edificio que cubre una cuadra. Su edificación es de 1972 y desocupada en 2001 quedando abandonada por 17 años hasta que una parte de ella fue utilizada para la comandancia de la "policía del centro histórico". No es considerado como edificio histórico. Sin embargo, es un punto de referencia para el centro. Los alrededores de este sitio son de carácter popular; en su mayoría vivienda y comercio. A pesar de la importancia que alguna vez tuvo, hay partes que se encuentran actualmente deterioradas, lo que dificulta transitar por la zona.		
Descripción entorno	La edificación y sus alrededores son conocidas por ser zonas donde se ejerce el sexoservicio. En el transcurso del día no existe mucha actividad sin embargo al comienzo de la noche van llegando personas para ejercer ese servicio sexual. No tiene iluminación ni es transitada por las personas.		
Observación	Se pudo constatar que actualmente la zona se encuentra en remodelación.		
Notas/incidentes			



Fotografía trabajo de campo octubre 2017